

РЕШЕНИЕ

«28» марта 2017г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «28» марта 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено «28» марта 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России; главного специалиста-эксперта
Членов комиссии:	Михалевой Е.Е. -	отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя ООО «Альма» и ООО «УЧАСТИЕ», по доверенности,

рассмотрев дело № 137/3-2017, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

23.03.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ» (вх. №1080э от 23.03.2017г.), а 24.03.2017г. – жалобы ООО «Альма» (вх. №1725 от 24.03.2017г.) и ООО «УЧАСТИЕ» (вх. №1724 от 24.03.2017г.) на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты

хранения спецсредств и средств связи.

По мнению заявителей, решение аукционной комиссии об отказе им в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первые части заявок ООО «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ», ООО «Альма» и ООО «УЧАСТИЕ» были составлены в соответствии с аукционной документацией.

Кроме того, заявители считают, что инструкция по заполнению заявок аукционной документации не содержит требования о необходимости декларирования в аукционной заявке следующей характеристики: «при выполнении работ будут приобретаться новые (не бывшие в употреблении) материалы и конструкции, пригодные для проведения необходимых работ по своим функциональным характеристикам и свойствам, в том числе сроку годности и сроку полезного использования», что противоречит положениям ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

28.02.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком - Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 23 заявки.

15.03.2017г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам №№4, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 23 в допуске к участию в аукционе (Протокол №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2017г.).

20.03.2017г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №5 (Протокол проведения электронного аукциона от 20.03.2017г.).

21.03.2017г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок №5 – ООО «Сиббазисстрой», №3 – ООО «Кузбассуглепром», №20 - ООО «ЭкоСтрой», №1 – ООО СК «Акцент», №17 – ООО «Эгида-строй» и признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Сиббазисстрой» (Протокол №2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.03.2017г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в аукционной документации (пункт 5 раздела аукционной документации «Порядок подачи, изменения и отзыва заявок на участие в электронном аукционе», Глава 1.1. «Требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе»).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2017г. участникам №4, №19, №16 (ООО МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ», ООО «УЧАСТИЕ», ООО «Альма» соответственно) было отказано в допуске по следующему основанию: на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ - непредоставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в заявке участника не указано, что материалы новые, а согласно техническому заданию на «Ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи» «Необходимо приобретать новые (не бывшие в употреблении) материалы и конструкции, пригодные для проведения необходимых работ по своим функциональным характеристикам и свойствам, в том числе сроку годности и сроку полезного использования».

В пункте 4.1.6 главы 2. Техническое задание на текущий ремонт помещения дежурной части, переоборудования склада вооружения, комнаты для хранения спецсредств и средств связи заказчиком установлено требование о том, что необходимо приобретать новые (не бывшие в употреблении) материалы и конструкции, пригодные для проведения необходимых работ по своим функциональным характеристикам и свойствам, в том числе сроку годности и сроку полезного использования.

Исходя из вышеизложенного, а также согласно пояснениям представителя заказчика в письменном отзыве на жалобу, участники закупки должны были указать в первой части заявки, будет ли используемый при выполнении работ товар новым.

Вместе с тем в первых частях заявок №4, №19, №16 (ООО МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ», ООО «УЧАСТИЕ», ООО «Альма» соответственно) не указано, будет ли используемый товар новым, то есть отсутствует характеристика товара, используемого при выполнении работ, являющихся предметом электронного аукциона №0139100002517000022.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области об отказе в допуске к участию в аукционе участникам №4, №19, №16 (ООО МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ», ООО «УЧАСТИЕ», ООО «Альма» соответственно) является правомерным, а доводы жалоб – необоснованными.

В соответствии с пунктом 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, **в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока**

подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 105 ФЗ №44-ФЗ жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документации №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи дата и время окончания срока подачи заявок – **10.03.2017 года 10 часов 00 минут (время местное)**.

Жалоба ООО «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ» была направлена в Кемеровское УФАС России посредством электронной почты **22.03.2017г.**, жалобы ООО «Альма» и ООО «УЧАСТИЕ» - представлены в Кемеровское УФАС России нарочным **24.03.2017г.**, вследствие чего срок для обжалования заявителями положений документации об электронном аукционе №0139100002517000022 истек.

На основании изложенного рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалобы ООО «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ», ООО «Альма» и ООО «УЧАСТИЕ» на положения документации об электронном аукционе №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи (в части обжалования инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе) не проводится.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение Комиссией Кемеровского УФАС России доводов жалобы ООО «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ», ООО «Альма» и ООО «УЧАСТИЕ» на положения документации об электронном аукционе №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи (в части обжалования инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе) не проводится в соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Признать жалобу ООО «МОНТАЖИНВЕСТСТРОЙ» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты

хранения спецсредств и средств связи **необоснованной**.

3. Признать жалобу ООО «Альма» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи **необоснованной**.

4. Признать жалобу ООО «УЧАСТИЕ» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100002517000022 на ремонт помещения дежурной части, переоборудование склада вооружения, комнаты хранения спецсредств и средств связи **необоснованной**.

5. Производство по делу № 137/3-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Е.Е. Михалева

Т.В. Сиворонова