

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 06.11.2009 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 11.11.2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – И.А. Салихов – руководитель управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Иванова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Куканова О.А. – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл (далее – МВД по Марий Эл):

инспектора отделения координации деятельности тыловых подразделений МВД (приказ по личному составу №86 л/с от 04.04.2006) Юдина А.Н.;

юрисконсульта группы правового обеспечения централизованной бухгалтерии МВД Кушакова А.О. (доверенность №40/98 от 31.12.2008 сроком действия до 31.12.2009);

заявителя – ИП Островского Алексея Владимировича:

Островского А.В. (личность уставлена в соответствии с паспортом РФ);

директора ООО «Специализированная организация «Конкурсные торги» Паутова Е.В. (доверенность №19 от 01.11.2009),

жалобу ИП Островского А.В. на действия единой комиссии и государственного заказчика – Министерства внутренних дел РМЭ при проведении открытого аукциона на поставку средств вычислительной техники для МВД РМЭ, выразившиеся в отказе ИП Островскому А.В. в допуске к участию в аукционе,

#### **установила:**

29 октября 2009 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ИП Островского А.В. на действия единой комиссии и государственного заказчика – МВД по Марий Эл при проведении открытого аукциона на поставку средств вычислительной техники для МВД по Марий Эл, выразившиеся в отказе ИП Островскому А.В. в допуске к участию в аукционе.

По мнению заявителя, единая комиссия МВД по Марий Эл необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе по основанию – «цвет монитора не соответствует предъявленным требованиям п.4 ст. 12 94-ФЗ». Согласно письму ООО «Самсунг Электроникс Рус компани» конфигурация монитора, предложенного ИП Островским А.В., соответствует приведенным требованиям заказчика.

На заседании комиссии представители ИП Островского А.В. пояснили, что указание в конфигурации монитора словосочетания Silver Lowest свидетельствует о том, что в дизайне монитора присутствует как черный, так и серебристый цвет.

В жалобе ИП Островского А.В. указано на возможные согласованные действия участников размещения заказа – ООО «Формоза НН», ООО «ЛанФорт», ИП Мочаевой Е.М., ЗАО «ФортДиалог», ООО «Все для ПК» и ООО «Фирма Абак», которые были допущены к участию в аукционе и не явились на аукцион. Неявка на аукцион 6 участников аукциона из 7 допущенных к аукциону, по мнению заявителя, направлена на ограничение конкуренции.

Представители государственного заказчика письмом от 05.11.2009 № 10/0-1 и на заседании комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

Участник размещения заказа – ИП Островский А.В. был отклонен ввиду несоответствия заявки требованиям пункта 18.3 части 18 аукционной документации в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Так, в аукционной документации указано, что цвет поставляемого монитора должен быть черный. Представленная ИП Островским А.В. аукционная заявка содержит предложение о функциональных характеристиках поставляемых средств вычислительной техники – монитор LCD Samsung SM 943BW ESCA, Silver Lowest. В ходе рассмотрения заявки было установлено, что название «Silver» характеризует товар, как серебристого цвета.

Заказчик не располагает сведениями о наличии согласованных действий со стороны участников размещения заказа, допущенных до процедуры аукциона.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов

Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

1) Распоряжением № 10/98 от 12.05.2009 создана Единая комиссия центрального аппарата МВД по Марий Эл по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе: Масленников Д.В., Сидоркина И.А., Аникин С.В., Краснов А.В., Кушаков А.О., Новоселов В.Н., Смирнова И.Е. и Юдин А.Н.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте [tender.mari.ru](http://tender.mari.ru) 17.09.2009 года. Предмет государственного заказа – поставка средств вычислительной техники. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 500 000 рублей.

2) Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В приложении №2 к аукционной документации заказчиком установлены характеристики закупаемой техники, в частности монитор LCD 19" цвет «Черный».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №40/1 от 12.10.2009 на участие в аукционе поступили заявки следующих участников: ООО «Формоза НН», ООО «ЛанФорт», ИП Мочаева Е.М., ЗАО «Форт Диалог», ООО «Все для ПК», ИП Островский А.В., ООО «Автограф» и ООО «Фирма Абак». Отказано в допуске к участию в аукционе ИП Островскому А.В. по основанию – цвет монитора не соответствует предъявляемым требованиям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявка ИП Островского А.В. содержит предложение о функциональных характеристиках поставляемых средств вычислительной техники, в том числе о поставке монитора: 19" LCD Samsung SM 943BW ESCA, Silver Lowest, HAS+Pivot (0.285,1440\*900,300,1000:1,17h/160v,5ms,DVI), в характеристиках товара указан цвет - черный.

Единая комиссия была введена в заблуждение относительно цвета монитора, предлагаемого к поставке. Словосочетания «Silver Lowest» и «цвет – черный» в наименовании и характеристиках монитора указывают на предложение к поставке монитора, дизайн которого включает в себя черный и серебристый цвет корпуса.

Таким образом, заявка ИП Островского с предложением поставки монитора 19" LCD Samsung SM 943BW ESCA, Silver Lowest, цвет – черный, не соответствовала требованиям заказчика в части цвета поставляемого монитора и была обоснованно отклонена единой комиссией в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3) Согласно протоколу аукциона №40/2 от 19.10.2009 на процедуре аукциона присутствовал представитель только одного участника аукциона - ООО «Автограф», представители ООО «Формоза НН», ООО «ЛанФорт», ИП Мочаевой Е.М., ЗАО «Форт Диалог», ООО «Все для ПК» и ООО «Фирма Абак» на аукцион не явились.

В соответствии с частью 12 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся.

Признаки согласованных действия ООО «Формоза НН», ООО «ЛанФорт», ИП Мочаевой Е.М., ЗАО «Форт Диалог», ООО «Все для ПК» и ООО «Фирма Абак», выразившиеся в неявке указанных участников на аукцион, не подлежат рассмотрению в соответствии с главой 8 Закона о размещении заказов.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия участников аукциона ООО «Формоза НН», ООО «ЛанФорт», ИП Мочаевой Е.М., ЗАО

«Форт Диалог», ООО «Все для ПК» и ООО «Фирма Абак» содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и подлежат рассмотрению в соответствии со статьей 44 указанного закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ИП Островского А.В. необоснованной.
2. Провести антимонопольное расследование по признакам согласованных действий участников размещения заказа ООО «Формоза НН», ООО «ЛанФорт», ИП Мочаевой Е.М., ЗАО «Форт Диалог», ООО «Все для ПК» и ООО «Фирма Абак» при проведении открытого аукциона на поставку средств вычислительной техники для МВД по Марий Эл.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.А. Салихов

Члены Комиссии:

Ю.И. Агапитова  
И.Н. Козырева  
О.В. Иванова  
О.А. Куканова