

15 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ЗАО «Электротехника» (заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей),

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ЗАО «Электротехника» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку бытовых электроплит для строительства жилого дома по ул. Мясниковой в Калининском районе, 2-я очередь (извещение № 0151300009914000240), начальная (максимальная) цена контракта 1 146 000,60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Электротехника» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку бытовых электроплит для строительства жилого дома по ул. Мясниковой в Калининском районе, 2-я очередь (извещение № 0151300009914000240).

Суть жалобы заключается в следующем.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ЗАО «Электротехника» по причине непредоставления сведений о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Податель жалобы считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ЗАО «Электротехника» неправомерен, поскольку в составе первой части заявки ЗАО «Электротехника» представлены надлежащие сведения, указана страна происхождения предлагаемого товара.

На жалобу от уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ЗАО «Электротехника» по причине непредоставления информации, предусмотренной п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.п.2 п.6.2 раздела 6 общих положений документации об электронном аукционе, п.22 информационной карты документации об электронном аукционе: в первой части заявки участника закупки не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого к поставке товара.

Уполномоченный орган считает, что указание в первой части аукционной заявки страны происхождения товара (Россия) не является указанием наименования места происхождения товара или наименования производителя товара.

На основании изложенного, уполномоченный орган просит признать жалобу ЗАО «Электротехника» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Доводы ЗАО «Электротехника» о том, что в составе первой части заявки указано наименование места происхождения товара, не могут быть приняты как обоснованные в силу следующего.

В первой части заявки ЗАО «Электротехника» указало в качестве наименования места происхождения предлагаемого к поставке товара страну происхождения товара: «Россия». Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению,

которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта. В соответствии с ч.1 ст.58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Следовательно, законодательство разделяет понятия «наименование места происхождения товара» и «страна происхождения товара». Таким образом, в данном случае ЗАО «Электротехника» указало в составе первой части заявки страну происхождения товара, а не наименование места происхождения товара.

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В приложении № 1 к документации об электронном аукционе установлены следующие требования к поставляемому товару: «Варочная панель 2 конфорки диаметром 145 см... 2 конфорки диаметром 180 см...». Как пояснил представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, данные требования установлены ошибочно, поскольку предполагалось указание диаметров конфорок в миллиметрах, а не сантиметрах (145 мм и 180 мм соответственно). Установленные требования к объекту закупки не носят объективный характер, вводят участников закупки в заблуждение относительно объекта закупки и могут привести к ограничению количества участников закупки. Таким образом, установив данные требования, уполномоченный орган нарушил ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Электротехника» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку бытовых электроплит для строительства жилого дома по ул. Мясниковой в Калининском районе, 2-я очередь (извещение № 0151300009914000240) необоснованной.

2. Признать департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска нарушившим ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и единой комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-316

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

15 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-385 от 15.10.2014г. по жалобе ЗАО «Электротехника» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на поставку бытовых электроплит для строительства жилого дома по ул. Мясниковой в Калининском районе, 2-я очередь (извещение № 0151300009914000240),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к объекту закупки, носящие объективный характер.
2. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0151300009914000240 в соответствии с решением № 08-01-385 от 15.10.2014г и настоящим предписанием.
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по

данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-385 от 15.10.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания уполномоченному органу сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 03.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.