

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-26-2017

13 марта 2017 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России),

в присутствии представителей:

- Тверского филиала Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (далее – Заказчик);

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Команда Лидеров» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 03.03.2017 поступила жалоба Общества, полагающего,

что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров для нужд Тверского филиала МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя (извещение от 16.02.2017 №0836400000217000006) нарушены требования Закона в части отказа Обществу в допуске к участию в аукционе.

Заказчик считает действия аукционной комиссии при рассмотрении заявки Общества соответствующими Закону, жалобу Общества считает необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

16.02.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0836400000217000006 о проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров для нужд Тверского филиала МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **150 000,00** рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности,

установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона.

Согласно части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Техническом задании документации об аукционе изложен перечень из трех необходимых к поставке товаров, с указанием наименования товара, товарного знака с сопровождением слов «или эквивалент» и их технических характеристик.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.02.2017 № 0836400000217000006-1 (далее протокол рассмотрения заявок) для участия в аукционе заявки подали шесть участников закупки, в том числе Общество, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 1. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допущены четыре участника закупки, Обществу отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием: «п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно «непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (участник не указал товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии))».

При этом, как пояснили представители Заказчика на заседании Комиссии, основанием для отказа Обществу в допуске к участию в аукционе явилось то, что Общество не указало в своей заявке товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемой к поставке бумаги офисной или об отсутствии такого товарного знака.

В первой части своей заявки Общество в виде таблицы представило информацию о товаре (3 наименования) с указанием технических характеристик товара, при этом информацию о товарном знаке (его словесном обозначении), знаке обслуживания, фирменном наименовании не указало.

Комиссия, признавая жалобу Общества необоснованной, исходит из того, что информация о наличии бумаги офисной, не имеющей товарного знака и/или фирменного наименования, отсутствует, Комиссии также не известно о наличии такой бумаги без товарного знака и/или фирменного наименования, Общество, не обеспечив явку своего представителя на рассмотрение жалобы, в своей жалобе не указало о наличии офисной бумаги, не имеющей товарного знака и/или фирменного наименования.

Учитывая, что первая часть заявки Общества на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе; аукционная комиссия правомерно на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона отказала Обществу в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, Комиссия в ходе внеплановой проверки установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1).

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно [протоколу рассмотрения заявок как указано выше](#), Обществу отказано в допуске со следующим обоснованием: «п. 1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно «непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (участник не указал товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии))».

При этом [протокол рассмотрения заявок](#) не содержит информации, указывающей на положения документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, и

положений заявки Общества, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией нарушены требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона, устанавливающего требования к содержанию протокола, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, указанное нарушение не влечет за собой необходимости в выдаче предписания об его устранении. Также Комиссия учитывает необходимость соблюдения баланса частных интересов Заявителя и публичных интересов заказчика, выступающего при осуществлении закупки от имени государства.

Так, согласно протоколу проведения электронного аукциона № ПП 0136100011814000060-2 от 14.05.2014 в аукционе приняли участие четыре участника закупки, победителем аукциона признано ООО «Алгоритм» с предложением по цене контракта 108 750,00 рублей (снижение начальной (максимальной) цены по итогам аукциона составило 27,5 %).

Закон не обязывает контролирующие органы выдавать предписание в каждом случае установления нарушения при рассмотрении жалоб, проведения внеплановой проверки; выдача предписаний должна быть направлена на устранение таких нарушений, которые влияют на результаты закупки, при одновременном учете баланса частных и публичных интересов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Команда Лидеров» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Тверского филиала Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» нарушившей требования пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не выдавать.

4. Требование о приостановлении процедуры закупки от 06.03.2017 № 05-6/1-26-668ВФ отменить.