

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 3327/02 от 25.06.2015

РЕШЕНИЕ

Дело № 19

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 09 июня 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

Виниченко О.С. – руководитель Управления;

члены Комиссии:

Пашкова Г.Н. – заместитель руководителя Управления, начальник отдела антимонопольного контроля;

Попович Л.И. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления;

Полевщикова И.Г. – заведующий юридическим сектором Отделения по Новгородской области Северо-Западного главного управления Банка России;

Яманова Н.М. - начальник отдела банковского надзора Отделения по Новгородской области Северо-Западного главного управления Банка России;

Широкова Л.В. - начальник отдела финансового мониторинга банковской деятельности, финансовых рынков и валютного контроля Отделения по Новгородской области Северо-Западного главного управления Банка России,

при участии представителей ответчика:

ОАО «Сбербанк России» - Иванова Павла Петровича, действующего на основании доверенности № 599-Д-1620 от 15.05.2015; Монашенковой Елены Николаевны, действующей на основании доверенности № 599-Д-458 от 07.03.2014; Ерошенко Натальи Ивановны, действующей на основании доверенности № 1230-Д-2866 от 21.06.2013; Сониной Виктории Сергеевны, действующей на основании № 1230-Д-3028 от 09.08.2013;

заявителя - <...>,

рассмотрев дело № 19 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступило заявление <...> (далее – заявитель) по вопросу нарушения открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России», Банк) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из заявления и представленных документов усматривается, что <...> в 2013 году с Акционерным коммерческим банком Московский областной банк открытое акционерное общество (далее – АКБ Мособлбанк) был заключён договор срочного банковского вклада (депозита) физического лица сроком на 1 год. В июле 2014 года заявитель получил из операционного офиса «Великий Новгород» Филиала № 14 АКБ Мособлбанк извещение о закрытии операционного офиса «Великий Новгород» и дальнейшем обслуживании клиентов в дополнительном офисе «Лесной» Филиала № 14 АКБ Мособлбанк, расположенном в Санкт-Петербурге. В связи с этим <...> было написано заявление о переводе и зачислении его денежных средств по окончании срока действия договора банковского вклада на его счёт, открытый в Новгородском отделении № 8629 ОАО «Сбербанк России». АКБ Мособлбанк перевел денежные средства в сумме <...> на счет по вкладу <...>, открытый на его имя в ОАО «Сбербанк России». При получении наличных денег в сумме <...> руб. в Новгородском отделении № 8629 ОАО «Сбербанк России» с <...> удержали 1 % за получение им денежных средств. Комиссионное вознаграждение ОАО «Сбербанк России» составило <...>. Заявитель обратился к руководителю дополнительного офиса Банка с жалобой на неправомерные действия работников, на что получил ответ о законности удержания 1 % с выданной на руки суммы, однако документ, на основании которого такое удержание было произведено Банком, ему предоставлен не был.

По данному факту Управлением приказом № 96 от 07.05.2015 было возбуждено дело

по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

<...> в ходе рассмотрения дела подтвердил доводы, изложенные в своём заявлении, и пояснил, что ходил снимать денежные средства в дополнительный офис Банка на улице Людогощей. Когда он пришёл второй раз снимать со счёта денежные средства, и с него снова стали удерживать комиссионное вознаграждение, он отказался снимать со счёта деньги, обратился к руководителю дополнительного офиса и просил показать документ, которым предусмотрено удержание комиссионного вознаграждения, на что получил ответ о том, что у них такого документа нет. На стендах в данном дополнительном офисе необходимая информация также отсутствовала.

До рассмотрения дела ОАО «Сбербанк России» подал письменное ходатайство, а на рассмотрении дела представитель ОАО «Сбербанк России» дополнил его устно. Доводы ходатайства сводятся к следующему. Услуга выдачи денежных средств, переведённых на счёт клиента из другой кредитной организации, является дополнительной по договору банковского вклада и платной. Вкладчик должен был самостоятельно узнать о её стоимости, но не сделал этого. Такая информация размещена на официальном сайте ОАО «Сбербанк России» и на стендах в операционных офисах. У заявителя был альтернативный вариант снять деньги без уплаты комиссии в АКБ Мособлбанк. Аналогичное дело уже рассматривалось Тамбовским УФАС России. Новгородское УФАС России рассматривает те же действия ОАО «Сбербанк России», которые рассматривало Тамбовское УФАС России в деле № А4-9/12. По результатам рассмотрения указанного дела 07.11.2012 Тамбовским УФАС России было принято решение, которым банк признан нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и выдано предписание о прекращении удержания комиссионного вознаграждения при выдаче наличных денежных средств с банковских счетов без согласования условия его применения и размера с вкладчиками. Предписание было исполнено ОАО «Сбербанк России», комиссия за выдачу наличных денежных средств, поступивших из других кредитных организаций и от юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), отменена до рассмотрения данного дела № 19. Таким образом, дело, аналогичное делу № 19, уже рассмотрено по существу Тамбовским УФАС России и вступило в законную силу. Учитывая выводы, сделанные в решении Тамбовского УФАС России, и понимая, что в подобные правоотношения вовлечены и другие клиенты ОАО «Сбербанк России», данное комиссионное вознаграждение, которое применяется Новгородским отделением № 8629 Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России», отменено. Кроме того, денежные средства, удержанные с <...> в счёт уплаты комиссионного вознаграждения, возвращены заявителю. С учётом этого ОАО «Сбербанк России» просит прекратить рассмотрение настоящего дела по пункту 1 части 1 статьи 48 или по пункту 6 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, рассмотрев представленное ходатайство, выслушав доводы заявителя и представителей ОАО «Сбербанк России», Комиссия установила следующее.

01.11.2013 между АКБ Мособлбанк и <...> был заключён договор срочного банковского вклада (депозита) физического лица № 19/201/53-1 сроком до 01.11.2014. Письмом, полученным <...> 15.07.2014, операционный офис «Великий

Новгород» Филиала № 14 АКБ Мособлбанк ОАО

сообщил заявителю о планируемом 29.07.2014 закрытии операционного офиса «Великий Новгород» и обслуживании клиентов данного операционного офиса в дополнительном офисе «Лесной» Филиала № 14 АКБ Мособлбанк ОАО, расположенном в г.Санкт-Петербурге.

16.07.2014 <...> написал заявление в Филиал № 14 АКБ Мособлбанк ОАО о списании с его счёта денежных средств и зачислении их на счёт в отделении № 8629 Сбербанка России.

В период с 06.11.2014 по 10.11.2014 на счёт <...> в отделении № 8629 ОАО «Сбербанк России» были зачислены денежные средства на общую сумму <...> руб., поступившие от другой кредитной организации - АКБ Мособлбанк.

При проведении <...> 11.11.2014 расходной операции по снятию денежных средств в размере <...> руб. с вклада, с него была удержана комиссия в размере 1 % от указанной суммы, которая составила <...> руб.

Из письма Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России» от 11.12.2014 (без номера) следует, что между банком и <...> было заключено дополнительное соглашение № 42306810143011029554/34 от 25.10.2001 о переоформлении договора банковского вклада № 42301810043011038705/02 «Пенсионный с годовым перечислением процентов» на договор банковского вклада «Пенсионный плюс Сбербанка России» (далее – договор). В период с 06.11.2014 по 10.11.2014 на счёт <...> были зачислены денежные средства на общую сумму <...> руб., поступившие из другой кредитной организации АКБ Мособлбанк. При проведении клиентом 11.11.2014 расходной операции по снятию денежных средств с вклада на сумму <...>, т.е. до истечения 30-ти дней хранения на счёте, банком удержана комиссия в размере 1 % от указанной суммы в соответствии с тарифами, действующими на дату совершения операций, которая составила <...> руб. Согласно пункту 2.6 договора отдельные услуги предоставляются банком вкладчику на возмездной основе в соответствии с тарифами, действующими в банке на день предоставления услуги. В «Альбоме тарифов на услуги, предоставляемые ОАО Сбербанк России физическим лицам, № 2455 от 11.04.2012г.» предусмотрено взимание комиссии при совершении операций по переводам и выдаче денежных средств от сумм, перечисленных ранее из других кредитных и иных организаций, в размере 1 % от суммы, за исключением средств: а) перечисляемых из бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов в форме бюджетных ассигнований на социальное обеспечение населения и субсидий населению; б) перечисленных в рамках договоров с ОАО «Сбербанк России» о зачислении денежных средств на счета по вкладам; в) перечисленных со счетов управляющих компаний за погашаемые паи (при наличии договора, заключённого ОАО «Сбербанк России» или территориальным банком на осуществление функций агента по выдаче, погашению и обмену инвестиционных паёв); г) перечисленных из Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в форме расчётов с кредиторами 1-ой очереди банка, в отношении которого наступил страховой случай. При этом в случае, если денежные средства, поступившие ранее из другой кредитной организации, не относятся к перечисленным выше исключениям, хранились на счёте по вкладу более 30 дней, вышеназванные тарифы не применяются. Так как суммы, поступившие из другой кредитной организации с 06.11.2014 по 10.11.2014 на счёт банковского вклада <...>, были сняты

вкладчиком до истечения 30-

ти дней хранения – 11.11.2014 и 14.11.2014, банком правомерно удержана комиссия за совершение данных операций.

25.10.2001 между ОАО «Сбербанк России» и <...> заключено дополнительное соглашение № 42306810143011029554/34 об изменении условий договора № 43201810043011038705/02 о вкладе Пенсионный с годовым перечислением %%, заключённого сторонами 17.09.1996 (далее – Дополнительное соглашение). Пунктом 2.6 Дополнительного соглашения предусмотрено, что отдельные услуги предоставляются Банком Вкладчику на возмездной основе в соответствии с тарифами, действующими в Банке на день предоставления услуги.

При этом из Дополнительного соглашения не следует, какие именно тарифы были согласованы сторонами по договору и условия их применения.

В соответствии с пунктом 1.4 Дополнительного соглашения Вкладчик имеет право совершать по вкладу приходные и расходные операции в соответствии с условиями настоящего дополнительного соглашения. В силу пункта 2.1 Дополнительного соглашения дополнительные взносы принимаются путём безналичного зачисления сумм пенсий и других сумм, а также наличными деньгами. Расходные операции совершаются как наличными деньгами, так и безналичным путём, Остаток вклада после совершения операции должен составлять не менее 1 рубля.

Поскольку на данный счёт поступали денежные средства от Отделения Пенсионного Фонда РФ по Новгородской области, от АКБ Мособлбанк, совершались расчётные операции, можно сделать вывод о том, что вклад Пенсионный с годовым перечислением %% фактически является открытием счёта для совершения расчётных операций.

Пунктом 3 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что к отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяются правила о договоре банковского счёта, если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При заключении договора банковского счёта клиенту или указанному им лицу открывается счёт в банке на условиях, согласованных сторонами (часть 1 статьи 846 ГК РФ).

Банк обязан заключить договор банковского счёта с клиентом, обратившимся с предложением открыть счёт на объявленных банком для открытия счётов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ними банковскими правилами (часть 2 статьи 846 ГК РФ).

Банк не вправе отказать в открытии счёта, совершение соответствующих операций

по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами (часть 3 статьи 846 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

Согласно части 1 статьи 29 Федерального закона от 01.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности) процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и **комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами**, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами.

Такое соглашение по смыслу закона предполагает взаимную волю его сторон.

Установление размера комиссионного вознаграждения находится в компетенции банка.

Согласно пункту 5.1.1 раздела 5 Регионального приложения к Федеральному Альбому тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам № 2455 от 11.04.2012, утверждённому Комитетом Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России» по розничному бизнесу (протокол № 1с от 31.05.2012) (далее – Региональное приложение к Альбому тарифов), за выдачу наличных денежных средств в рублях или иностранной валюте по счетам по вкладам с денежными средствами, поступившими из других кредитных организаций и от юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) в сумме, не превышающей в течение календарного месяца 5 млн.руб./200 тыс.долл. США включительно, установлена плата в размере 1 % от суммы перевода/выдачи. К операциям с денежными средствами, поступившими из других кредитных организаций и юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), применяются тарифы, указанные в разделах 2, 3, 4, если денежные средства:

- хранятся на счёте свыше 30 дней;

перечислены:

- из бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов в форме бюджетных ассигнований на социальное обеспечение населения и субсидий населению;

- в рамках договоров со Сбербанком России на зачисление денежных средств на

счета физических лиц;

- от управляющих и инвестиционных компаний за погашаемые паи, со счетов доверительного управления и брокерского обслуживания;

- из Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в форме расчётов с кредиторами 1-й очереди банка, в отношении которого наступил страховой случай;

перечисляются на счета:

- международных банковских карт Visa Gold категории «А», Gold MasterCard «Привилегированная» категории А, Visa Platinum, Platinum MasterCard и Visa Infinite Сбербанка России;

- по вкладам разряда «Премиум»;

- доверительного управления, открытые в Сбербанке России;

- выдаются для последующей оплаты части стоимости объекта недвижимости, приобретаемого владельцем счёта с использованием кредитных средств в рамках ипотечных программ банка.

В пункте 2.6 Дополнительного соглашения отсутствуют доказательства в подтверждение факта согласования сторонами при заключении договора банковского вклада размера тарифа комиссионного вознаграждения, который должен быть установлен именно соглашением сторон, а также не отражены сторонами условия, при наличии которых указанный тариф взимается. Если законодатель предусмотрел наличие соглашения с клиентами на комиссионное вознаграждение по операциям, такое соглашение должно быть достигнуто с отражением его условий и размера.

Фактически Банк не спрашивал согласие заявителя на взимание комиссии, а поставил его перед фактом после её снятия.

Ссылка ОАО «Сбербанк России» на размещение информации на информационных стендах в офисах, на официальном сайте не подменяет обязанности ОАО «Сбербанк России» достигнуть соглашения о применении комиссионного вознаграждения с клиентами в письменной форме.

Кроме того, на информационных стендах Банка, на официальном сайте отсутствует информация о юридических лицах, с которыми ОАО «Сбербанк России» не заключены договоры на зачисление денежных средств на счета физических лиц.

Таким образом, сами клиенты согласно Региональному приложению к Альбому тарифов и информации Банка не имеют возможности получить сведения о юридических лицах, не имеющих договоров с ОАО «Сбербанк России», и оценить, будет ли взиматься комиссионное вознаграждение при снятии наличных денежных средств или нет.

Следует также отметить, что <...> в рассматриваемых правоотношениях является экономически слабой стороной, а Банк, как профессиональная, имеющая лицензию участника рынка банковских услуг организация, является сильной

стороной. <...> пытался защитить свои права самостоятельно и обращался к руководителю офиса ОАО «Сбербанк России», в котором снимал со счёта денежные средства, однако, его обращение было проигнорировано.

Как установлено статьёй 851 ГК РФ клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счёте, если это предусмотрено договором.

В статье 30 Закона о банках и банковской деятельности определён принцип отношений между Банком России, кредитными организациями и их клиентами: данные отношения осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), **стоимость банковских услуг** и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платёжных документов, имущественная ответственность сторон за нарушение договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Договор банковского вклада, заключённый <...> с ОАО «Сбербанк России», не может рассматриваться в качестве соглашения сторон

данной сделки об установлении вознаграждения по банковским операциям, поскольку не содержат положений, определяющих условия его применения и размер.

Тарифы, указанные в пункте 2.6 Дополнительного соглашения, в качестве приложения к названному договору, являющегося его неотъемлемой частью, не значатся. Более того, указанные тарифы меняются, на дату заключения Дополнительного соглашения действовали другие тарифы. В связи с чем не представляется возможным установить, каким образом Банк извещал <...> и извещал ли вообще об изменении тарифов. Доказательства надлежащего извещения <...> об изменении тарифов Банком не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, удержание ОАО «Сбербанк России» комиссионного вознаграждения при выдаче наличных денежных средств <...> без согласования условия его применения и размера ущемляет права и интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы

государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц, своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2007 № 409 утверждены условия признания доминирующим положения кредитной организации, согласно которым доминирующим признаётся положение кредитной организации с учётом долей конкурентов на соответствующем товарном рынке, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля кредитной организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля кредитной организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее 1 года в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее 1 года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Согласно статье 5 Закона о банках и банковской деятельности к банковским операциям относятся, в том числе:

- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определённый срок);
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Новгородское УФАС России, руководствуясь пунктом 3.1.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного

Приказом ФАС от 25 мая 2012 года № 345; Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утверждённого Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220; постановлением Правительства РФ от 26.06.2007 № 409 «Об утверждении Условий признания доминирующим положения кредитной организации и Правил установления доминирующего положения кредитной организации»; Порядком проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации, утверждённым приказом ФАС России от 28.06.2012 № 433, провело анализ рынка оказания услуг физическим лицам по открытию и ведению банковского счёта (в рублях).

Проведённый анализ свидетельствует о том, что ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг физическим лицам по открытию и ведению банковского счёта (в рублях) в границах Новгородской области (по итогам 2013 года доля ОАО «Сбербанк России» по количеству счетов, открытых клиентам - физическим лицам на основании договора банковского счёта банковского вклада, которые могут использоваться для проведения платежей (в рублях) составляет 73,8 %, по итогам 9 месяцев 2014 года – 85,4 %; по остаткам денежных средств на счетах за 2013 год – 36,61 %, за 9 месяцев 2014 года – 66,73 %).

ОАО «Сбербанк России» было ознакомлено с аналитическим отчетом и не возражало против вывода о доминирующем положении ОАО «Сбербанк России» на указанном товарном рынке.

В связи с этим на деятельность ОАО «Сбербанк России» на указанном рынке распространяются ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, приводящее к ущемлению интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ

и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом, оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Поскольку однопроцентное комиссионное вознаграждение за выдачу денежных средств, поступивших безналичным перечислением с расчётного счёта другой кредитной организации, обеспечило ОАО «Сбербанк России» гарантированное

получение прибыли, а без уплаты такого вознаграждения нельзя получить денежные средства, действия ОАО «Сбербанк России», ущемляющие интересы <...>, не могут быть признаны допустимыми.

Доводы ОАО «Сбербанк России» о том, что Комиссия Новгородского УФАС России рассматривает те же действия Банка, которые уже были предметом рассмотрения Комиссией Тамбовского УФАС России, и по ним имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, не принимаются Комиссией, поскольку Тамбовское УФАС России рассматривало действия ОАО «Сбербанк России» в отношении граждан <...> и <...> в географических границах рынка, ограниченных территорией Тамбовской области. В настоящем же деле рассматриваются действия ОАО «Сбербанк России» в отношении гражданина <...>, совершённые на территории Новгородской области. Предписание, вынесенное Комиссией Тамбовского УФАС России в пределах компетенции территориального антимонопольного органа, в силу пункта 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённого приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, затрагивало сферу деятельности Банка только на территории Тамбовской области. И ОАО «Сбербанк России» понимало это, поскольку, несмотря на то, что решение Тамбовского УФАС России было признано судебными органами законным и обоснованным и вступило в силу 30.12.2013 (постановление Девятнадцатого апелляционного суда от 30.12.2013 по делу № А64-225/2013), ОАО «Сбербанк России» продолжало совершать аналогичные действия и в 2014 году в отношении <...> на территории Новгородской области.

Возврат <...> денежных средств, незаконно удержанных с него ОАО «Сбербанк России» в счёт комиссионного вознаграждения, за день до рассмотрения дела № 19, не является добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, а связано с фактом возбуждения и рассмотрения дела антимонопольным органом. Кроме того, ОАО «Сбербанк России» незаконно пользовалось денежными средствами <...> в течение семи месяцев, и в случае нахождения незаконно удержанных средств на счёте <...>, ему должны были быть начислены проценты по вкладу, которые заявитель не получил.

Таким образом, Комиссия полагает, что отсутствуют обстоятельства, предусмотренные пунктом 1 и пунктом 6 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции и являющиеся основанием для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно Положению о филиале Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Сбербанка России) открытого акционерного общества – Новгородском банке, утверждённому постановлением Правления Сбербанка России № 167 параграф 2 от 17.03.1998, филиал не является юридическим лицом. Филиал является обособленным подразделением Банка, расположенным вне места его нахождения, входит в единую систему Банка, организационно подчиняется центральному аппарату Банка и непосредственно руководит работой подразделений системы Банка, расположенных на обслуживаемой им территории.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ОАО «Сбербанк России», занимающего доминирующее положение, по удержанию комиссионного вознаграждения с <...> при выдаче ему наличных денежных средств с банковского счёта без согласования условия применения и размера комиссионного

вознаграждения ущемляют интересы вкладчика, что свидетельствует о нарушении ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что ОАО «Сбербанк России» до вынесения решения по делу № 19 решением Комитета ОАО «Сбербанк России» по розничному бизнесу «Об изменении тарифов в связи с отменой комиссии за выдачу наличных/переводов денежных средств, поступивших из других кредитных организаций и от юридических лиц (индивидуальных предпринимателей)» от 13.02.2015 № 119 параграф 6а из «Альбома тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам» № 2455 от 11.04.2012 удалён подраздел 5 «Операции по счетам по вкладам с денежными средствами, поступившими из других кредитных организаций и от юридических лиц (индивидуальных предпринимателей)» со всеми примечаниями и сносками, а также платёжным поручением № 120909 от 08.06.2015 отделением № 8629 Сбербанка России на счёт <...> перечислены денежные средства в размере <...> руб., Комиссия полагает, что основания для выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Сбербанк России» в лице Новгородского отделения № 8629 нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг физическим лицам по открытию и ведению банковского счёта (в рублях) в Новгородской области путём удержания комиссионного вознаграждения при выдаче наличных денежных средств с банковского счёта гражданина <...> без согласования условия его применения и размера, что ущемляет права и интересы вкладчика.

2. Предписание об устранении нарушения ОАО «Сбербанк России» не выдавать в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства до принятия решения.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Г.Н. Пашкова

Л.И. Попович

И.Г. Полевщикова

Н.М. Яманова

Л.В. Широкова

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.