

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019, г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

05 августа 2011г.

№ 151/03-11-з
РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председателя комиссии:
Мильчакова В.В. – руководителя управления
Членов комиссии:
Молчанова А.В. – заместителя руководителя управления,
Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,
Парфенова А.Г. – специалиста отдела КРЗ,
Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ,
с участием:
Гизун Е.П. – представителя ООО «Аккорд» по доверенности № 9 от 05.08.2011г.,
Санниковой А.В. – представителя ФБУЗ «МСЧ № 52» ФМБА России по доверенности № 52-2/2316 от 04.08.2011г.,
рассмотрев жалобу ООО «Аккорд» на действия котировочной комиссии ФБУЗ «МСЧ № 52» при проведении запроса котировок цен на оказание услуг строительного контроля за ремонтными работами и реконструкцией здания детской больницы (заказ № 0340100003011000124),

УСТАНОВИЛА

02.08.2011 года в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «Аккорд» (далее также – Заявитель) на действия котировочной комиссии государственного заказчика – Федерального бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 52" Федерального медико-биологического агентства (далее – ФБУЗ «МСЧ № 52») при проведении запроса котировок цен на оказание услуг строительного контроля за ремонтными работами и реконструкцией здания детской больницы (заказ № 0340100003011000124)

Извещение о проведении процедуры государственного заказа размещено 19.07.2011г. в сети «Интернет» по адресам <http://zakupki.gov.ru/>. Извещение о проведении запроса котировок цен утвердил 18.07.2011г. начальник ФБУЗ «МСЧ № 52» Розуван А.А. Начальная (максимальная) цена контракта 190 222,22 рубля. Окончание срока подачи участниками котировочных заявок 27.07.2011г. 11:00.

02.08.2011г. Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, государственного заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы 04.08.2011г. в 14 час. 00 мин. У ФБУЗ «МСЧ № 52» истребованы пояснения по жалобе, документация о размещаемом заказе, котировочные заявки участников, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок участников. Установлен запрет на заключение контракта по результатам проведения запроса котировок цен, до рассмотрения жалобы по существу. 03.08.2011г. в адрес ООО «Аккорд» и Заказчику направлено уведомление о рассмотрении жалобы 05.08.2011г. в 10 час. 00 мин.

В жалобе Заявитель сообщает, со ссылкой на протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.07.2011г., что победителем запроса котировок цен было неправомерно признано ООО «ВятСтроймонтаж», предложившее цену контракта 0,00 рублей – предполагающее безвозмездное оказание услуг. Считает, что предложенная ООО «Аккорд» цена контракта – 0,01 рублей в котировочной заявке от 26.07.2011г. содержит наименьшую цену. Просит провести проверку размещаемого заказа и признать предложение ООО «ВятСтроймонтаж» незаконным.

Заказчик представил запрошенные документы, пояснения по жалобе, а также журнал регистрации котировочных заявок. Из пояснений ФБУЗ «МСЧ № 52» следует, что критерием оценки заказчиком котировочных заявок участников является цена контракта, в соответствии со ст.47 Закона. Ссылаясь на действующее законодательство РФ, акцентируя внимание на соответствии котировочной заявки ООО «ВятСтроймонтаж» требованиям, определенным извещением о проведении запроса котировок цен, считает действия котировочной комиссии, признавшей указанного хозяйствующего субъекта победителем размещаемого заказа, правомерными. В обоснование доводов приводит примеры судебной практики. Жалобу ООО «Аккорд» просит признать необоснованной.

На заседание комиссии УФАС по Кировской области представитель ООО «Аккорд» поддержала доводы, изложенные в жалобе. Пояснила, что возможность Заявителя предложить цену исполнения контракта – 0,01 рублей сложилась с учетом признания ООО «Аккорд» победителем ранее размещенного заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по ремонту и реконструкции здания детской больницы Заказчика. Настаивает на удовлетворении требований по жалобе.

Представитель Заказчика сообщила, что котировочная комиссия ФБУЗ «МСЧ № 52» правомерно определила победителя запроса котировок, предложившего наименьшую цену контракта, согласно ч.ч. 2, 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон). Считает жалобу необоснованной.

Комиссия Кировского УФАС РФ, заслушав мнения представителей Заказчика, Заявителя, изучив представленные материалы по существу дела, приходит к следующим выводам:

Статьей 44 Закона определены требования, предъявляемые к содержанию котировочной заявки, в том числе к наличию в ней цены услуги с указанием о включенных или не включенных в нее расходов.

Положениями ч.2 ст.47 Закона определено, что победителем запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, соответствующую требованиям, установленным запросом котировок, в которой указана наиболее низкая цена услуг.

Согласно журналу регистрации поступления котировочных заявок, до окончания срока приема котировочных заявок волеизъявление участия в размещении государственного заказа выразили ООО «Аккорд» и ООО «ВятСтроймонтаж» с предложениями исполнить контракт по цене 0,01руб. и 0,00 руб., соответственно. Учитывая, что предложение ООО «ВятСтроймонтаж» содержит более низкую цену оказания услуг, котировочная комиссия правомерно, в соответствии с ч.2 ст.47 Закона, признало указанный хозяйствующий субъект победителем запроса котировок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.17, ст.47, ст.60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аккорд» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

Молчанов А.В.

Кузнецова А.М.

Парфенов А.Г.

Видягин С.П.