

## РЕШЕНИЕ № 048/06/105-746/2019

«01» октября 2019 года  
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 01.10.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 04.10.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу <...> на положения документации об **электронном аукционе** на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта капитального строительства: «Сети водоотведения с. Пригородка Усманского района Липецкой области» (реестровый номер <...> ) (далее – электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 30.09.2019 поступила жалоба <...> на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте

рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно:

1) в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе;

2) заказчик установил срок действия банковской гарантии с нарушением ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе;

3) заказчиком в проекте контракта не применено условие, содержащееся ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с жалобой, а также представили письменные пояснения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 26.09.2019 № 474, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 30 699 990,00руб.

1. Довод жалобы заявителя о том, что в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе признан Комиссией Липецкого УФАС России обоснованным в связи со следующим.

В ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе определено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия, в том числе об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской

Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В нарушение п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчик не включил в проект контракта обязательное условие, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В связи с изложенным, обязательное условие, установленное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, не содержится в проекте контракта заказчика, что является нарушением ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы о том, что заказчик установил срок действия банковской гарантии с нарушением ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе указано, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Заказчик в п. 10.1 проекта контракта устанавливает следующее: «Принять к сведению, что Подрядчик внес обеспечение исполнения Контракта на сумму \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) руб., определенную в соответствии с Законом №44-ФЗ, что составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) процентов от начальной (максимальной) цены Контракта, в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика. НДС не облагается, срок действия должен превышать срок действия Контракта на 2 (два) календарных месяца. Право требования

Заказчиком удержания денежных средств в качестве обеспечения исполнения Контракта возникает при нарушении Подрядчиком какого-либо из своих обязательств по Контракту (данный пункт заполняется при заключении Контракта)».

Согласно вышеизложенному, заказчиком установлен срок действия банковской гарантии без учета ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, что нарушает ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы о том, что заказчиком в проекте контракта не применено условие, содержащееся ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным ввиду следующего.

Частью 30 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также в проекте контракта установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно п. 10.4 проекта контракта заказчиком установлено следующее, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту, в том числе, в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту в той же форме, на

тех же условиях и в том же размере, которые указаны в данном разделе настоящего контракта. Заказчик вправе осуществить беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии, или с лицевого счета заказчика для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение заказчика (в случае предоставления обеспечения контракта в форме внесения денежных средств).

В связи с вышеприведенными обстоятельствами, указанное условие ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе в полном объеме отсутствует в проекте контракта.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено нарушение ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлены нарушения ч.ч. 1, 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в том числе, в случае, если контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленном в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении. При этом в случае, если обеспечение исполнения контракта осуществлено путем внесения денежных средств, по соглашению сторон определяется новый срок возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. В случае неисполнения контракта в срок по вине подрядчика предусмотренное настоящим пунктом изменение срока осуществляется при условии отсутствия неисполненных подрядчиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, предоставления подрядчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения

исполнения контракта.

Объектом закупки является выполнение строительных работ по строительству объекта капитального строительства.

Вместе с тем, в проекте контракта заказчиком не установлен указанный случай для изменения контракта.

Исходя из вышеизложенного, поскольку заказчиком не установлено требование в проекте контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, он допустил нарушение ч. 4 ст. 64 данного закона.

2. В соответствии с пунктами 11 и 12 Постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Правила):

- общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта;

- общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В пункте 8.9 проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 8.10 проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В связи с изложенным, приведенные положения Правил не содержатся в проекте контракта, что является нарушением ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Аналогичное требование установлено в п. 12 раздела 1 документации об электронном аукционе, а именно: вторая часть заявки должна содержать: выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утверждённой Приказом от 04.03.2019 N 86, которая выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, указанного в извещении о проведении электронного аукциона.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

При таких обстоятельствах заказчик неправоммерно установил требования к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения ч.ч. 1, 4 ст. 64 Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией установлено, что предписание об устранении выявленных нарушений выдано по итогам рассмотрения жалобы <...> на положения документации об электронном аукционе (предписание от 01.10.2019 по делу №048/06/105-743/2019).

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу <...> на положения документации об **электронном аукционе** на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта капитального строительства: «Сети водоотведения с. Пригородка Усманского района Липецкой области» (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.ч. 1, 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения жалобы <...> на положения документации об электронном аукционе (предписание от 01.10.2019 по делу №048/06/105-743/2019).

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.