РЕШЕНИЕ

по жалобе № 14-01-18.1-03/441

25 августа 2014 года г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: **Ячменева О.И. –** и.о. начальника отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Лосевская Е.В. – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

Савинкова О.Л. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти;

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Бурлак» (410028, Саратовская область, г.Саратов, ул. Чернышевского, д.153) на действия аукционной комиссии – Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов в лице Отдела водных ресурсов по Саратовской области, при проведении открытого аукциона **№357** по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0050 кв.км., для размещения плавательных средств в районе ул. Большая Садовая, г. Саратова Саратовской области.

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 14.08.2014 (вх. факс №522) направлена для рассмотрения по существу жалоба ООО «Бурлак» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов в лице Отдела водных ресурсов по Саратовской области, при проведении открытого аукциона **№357** по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0050 кв.км., для размещения плавательных средств в районе ул. Большая Садовая, г. Саратова Саратовской области.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы от 15.08.2014 №03-8/5019 направлено Заявителю 15 августа 2014 года в 14 часов 43 минуты по электронной почте 248945@inbox.ru, аукционной комиссии, организатору аукциона – 15 августа 2014 года в 14 часов 43 минуты по электронной почте waterg@renet.com.ru, nvbvu@yandex.ru.

Рассмотрение дела назначено на 21 августа 2014 год на 14 часов 30 минут. После

перерыва рассмотрение жалобы по существу состоялось 25 августа 2014 г. в 11 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы лица, участвующие в деле не явились, извещены надлежащим образом.

Организатором открытого аукциона №357 является Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ).

Аукционная комиссия - Отдел водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ.

Обжалуемые торги - открытый аукцион по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0050 кв.км., для размещения плавательных средств в районе ул. Большая Садовая, г. Саратова Саратовской области (далее – открытый аукцион №357). Начальная цена – 7 р. 62 коп., шаг аукциона установлен в размере 5% начальной цены предмета аукциона и равен 38 копейкам. Начало приема заявок 23 мая 2013г. Окончание срока приема заявок 29 июля 2013г. Проведение открытого аукциона №357 назначено на 5 августа 2013. Открытый аукцион №357 завершен 06 августа 2014г..

Согласно Протокола открытого аукциона №105 от 06.08.2014 победителем признан Рожков С.В., предложивший цену предмета аукциона – 1201000 руб. 28 коп., предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделал представитель участника аукциона Иноземцева А.Н. , которое составило – 1200000 руб. 12 коп.

Открытый аукцион №357 проведен на основании Гражданского кодекса РФ; Водного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 №165 «О подготовке и заключении договора водопользования», Постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее – Правила №230), Приказа Минприроды РФ от 26.12.2008 №347 «Об утверждении Административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по осуществлению государственной функции по предоставлению права пользования водными объектами на основании договора водопользования», Аукционной документации для проведения открытого аукциона №357 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0050 кв.км., для размещения плавательных средств в районе ул. Большая Садовая, г. Саратова Саратовской области, утвержденной Заместителем начальника отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ Константиновой Е.В. (далее – аукционная документация №357).

Извещение №230513/2359392/01 о проведении открытого аукциона №357 размещено 23.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru. Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией 29.07.2013. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №357 от 29.07.2013 участниками аукциона признаны: Рожков

С.В., СРОО «Чистая Волга», ООО «Бурлак», Рыськов А.В., Иноземцев А.Н., Андреева Ю.Г.

Заседание аукционной комиссии проведено 05.08.2013г., 03.12.2014г., 11.02.2014, 20.06.2014 и 06.08.2014.

Обжалуемые действия - несоблюдение аукционной комиссией отдела водных ресурсов по Саратовской области Нижне-Волжского БВУ установленного нормативными правовыми актами порядка организации и проведения торгов в форме открытого аукциона.

Из жалобы следует, что 05.08.2013г., 03.12.2014г., 11.02.2014, 20.06.2014 состоялись заседания открытого аукциона №357. Аукцион проводился в соответствии с п.43-44 Правил №230, путем повышения цены предмета аукциона на 5%.

На очередном заседании, которое состоялось 6 августа 2014г. Аукционная комиссия принимала предложения участников аукциона, в результате чего «шаг аукциона» многократно отличался от заявленных 5% от начальной цены предмета аукциона. Победителем признан Рожков С.В., предложивший цену предмета аукциона – 1201000 руб. 28 коп., предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделал представитель участника аукциона Иноземцева А.Н. , которое составило – 1200000 руб. 12 коп.

Заявитель считает, что приняв предложение Рожкова С.В., аукционная комиссия нарушила установленное Правилами №230 требование о проведении аукциона путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона». Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об аннулировании Протокола №105 от 06.08.2014г. и продолжении аукциона №357 с шага, с которого начаты торги 06.08.2014г.

Ответчиком направлены письменные пояснения от 19.08.2014 №1934 с приложением материалов, просят признать жалобу необоснованной. До настоящего времени документ подтверждающий оплату предмета аукциона и подписанный договор водопользования победителем торгов не представлен.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 43 Правил №230, аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона». Согласно пункту 44 указанных Правил, «шаг аукциона» устанавливается в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона.

Вместе с тем, прямого запрета на предложение участниками повышения цены предмета аукциона на величину, кратную шагу аукциона, либо иную, выше установленной Правилами №230 и аукционной документацией, не содержится. Согласно пункту 9.1 аукционной документации предложения участников аукциона по цене предмета аукциона, содержащие цену ниже начальной цены предмета аукциона, считаются недействительными и не рассматриваются.

То есть аукционной документацией установлен запрет на предложение цены

предмета аукциона ***ниже*** начальной.

Между тем, пп. «в» п.14 Правил №230 относит совершение действий, связанных с проведением аукциона к функциям аукционной комиссии. Следовательно, указанные Заявителем нормы п.43-44 Правил №230 регулируют действия аукционной комиссии, но не участников аукциона. В отсутствие предложений со стороны участников, аукционная комиссия обязана придерживаться заявленного в извещении «шага аукциона», равного 5% начальной цены предмета аукциона, а участникам предлагать цену не запрещается.

Напротив, предложение цены со стороны аукционной комиссии (при отсутствии предложений от участников аукциона) не может превышать «шаг аукциона», что объясняется целью недопущения злоупотреблений со стороны аукционной комиссии, которые бы ограничивали имущественные интересы участников аукциона в отношении использования участка акватории Волгоградского водохранилища.

Поскольку **целью конкретного аукциона является продажа права на заключение договора водопользования по наибольшей цене предмета аукциона**, предложенной участниками аукциона, то отклонение аукционной комиссией наиболее высокого предложения по цене предмета аукциона приводит к затягиванию процедуры аукциона на длительный период (длительность данного аукциона составила 1 год) и созданию препятствий в пополнении доходной части федерального бюджета и для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Из материалов дела следует, что действия совершенные аукционной комиссией были направлены на достижение цели проведения аукциона.

Поскольку участники исходят из коммерческого интереса, целью их участия в аукционе является возможное получение прибыли в дальнейшем от использования участка акватории. При таком порядке проведения аукциона аукционная процедура является неэффективной и недоходной, а также создает ограничения в осуществлении предпринимательской деятельности участникам аукциона.

В данном случае аукционная комиссия не могла не принимать предложения кратной цены от участников торгов Рожкова С.В., представителя Иноземцева А.Н., т.к. это привело бы к нарушению прав участников аукциона.

Таким образом, действия Рожкова С.В. по предложению цены, выше установленной шагом аукциона, и принятие аукционной комиссией такого предложения, не противоречат установленному порядку проведения аукциона. Из системного анализа п.43-44 Правил №230 следует, что право участника аукциона предлагать любую цену аукциона законодательно не ограничено. Довод заявителя необоснован.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бурлак» необоснованной.