

Государственному заказчику –  
ФКУ Упрдор «Россия»

e-mail: [torgi\\_e105@mail.ru](mailto:torgi_e105@mail.ru)

Оператору электронной  
площадки –

АО «ТЭК-Торг»

e-mail: [help@tektorg.ru](mailto:help@tektorg.ru)

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Лидер»

e-mail: [Selhana@mail.ru](mailto:Selhana@mail.ru)

РЕШЕНИЕ № 053/06/32-225/2023

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

..... – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела Управления,

..... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

..... – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» – ..... (доверенность № 42-д от 05.05.2022);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Лидер» надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения, своих представителей не направил, каких-либо ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (119330, г. Москва, ул. Дружбы, д. 4, к. 1, оф. 17; далее – ООО «Лидер») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт моста через реку Держа на км 187+085 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва – Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012523000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (официальный сайт) 18.04.2023, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

## УСТАНОВИЛА:

04.05.2023 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Лидер» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт моста через реку Держа на км 187+085 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва – Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012523000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.04.2023 (вх. № 2291-ЭП/23 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В разделе 2 Приложения № 4 к извещению о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме в редакции № 2 (далее – Приложение № 4; Извещение) государственным заказчиком в нарушение требований утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее – Постановление № 2604) Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение) установлено предельное максимальное значение характеристики объекта закупки для детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «квалификация участников закупки») – 1 700 000 000, 00 рублей.

Указанное предельное максимальное значение характеристики влечет необоснованное ограничение количества участников закупки.

В обоснование своей позиции податель Жалобы ссылается на письмо ФАС России от 08.12.2021 № МШ/105064/21 (далее – Письмо ФАС России).

2. По мнению подателя Жалобы, заказчиком в нарушение части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе и положений Приказа Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее - Приказа Минстроя России № 336/пр), в Календарном графике не отражены события предусмотренные пунктом 2.9. методики, утвержденной вышеуказанным приказом.

В обоснование своей позиции податель Жалобы ссылается на решение ФАС России от 05.04.2023 № 28/066/105-686/2023.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Суть представленных ФКУ Упрдор «Россия» возражений на Жалобу (вх. № 2388/23 от 11.05.2023 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

1. Установленный государственным заказчиком в Приложении № 4 порядок оценки заявок в рамках детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки» полностью соответствует требованиям Положения.

Кроме того, согласно письму Минфина России от 25.02.2022 года № 24-06-06/13415, заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения.

При этом, формула оценки, предусмотренная подпунктом «е» пункта 20 Положения, предусматривает наличие в порядке оценки предельного максимального значения характеристики объекта закупки.

Ссылка подателя Жалобы на Письмо ФАС России не может быть принята во внимание, поскольку в нем затрагиваются вопросы применения положений пунктов 27 (2), 27 (3) постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (является недействующим на данный момент).

Заказчик считает необходимым обратить внимание, что 19.07.2022 Московским УФАС России было принято решение № 050/06/105-25483/2022 со сходными обстоятельствами.

2. Ссылка подателя Жалобы на нормы части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Приказа Минстроя России № 336/пр несостоятельны, по следующим основаниям.

В пункте 1 Приказа Минстроя России № 336/пр методика утверждается для контрактов (договоров), предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, при этом предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по капитальному ремонту, так же ссылка на решение ФАС России от 05.04.2023 № 28/066/105-686/2023 не может быть принята во внимание, поскольку предметом закупки по данному решению является выполнение работ по строительству инфраструктуры портовой особой экономической зоны.

Вместе с тем ФКУ Упрдор «Россия» разработан Календарный график выполнения работ по контракту (Приложение № 1 к проекту государственного контракта; далее - График), который содержит перечень подлежащих выполнению работ и промежуточные сроки их выполнения. В Графике не указано стоимостное выражение работ, поскольку оно станет известным по итогам определения победителя конкурса.

Дополнительно ФКУ Упрдор «Россия» обращает внимание, что ООО «Лидер» располагало возможностью направить запрос о разъяснении положений извещения об осуществлении закупки, но своим правом не воспользовалось.

С учетом изложенного, государственный заказчик считает Жалобу необоснованной.

Присутствовавшая на заседании Комиссии представитель государственного заказчика поддержала возражения на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно указала следующее.

В Графике действительно не указано стоимостное выражение подлежащих выполнению в общие и промежуточные сроки работ, заказчик принял решение, что в дальнейшем будет заполнять заранее указанный График.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле-мае 2023 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт моста через реку Держа на км 187+085 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва – Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012523000009 о проведении

которого было размещено на официальном сайте 18.04.2023, начальная (максимальная) цена контракта - 775 150 652,00 рублей.

Извещение было утверждено заместителем начальника ФКУ Упрдор «Россия» ..... 18.04.2023, в указанную дату Извещение данным должностным лицом государственного заказчика было размещено на официальном сайте.

1. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В развитие данной нормы Постановлением № 2604 утверждено вышеупомянутое Положение.

Согласно пункту 2 Положения оценка заявок – действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки (пункт 3 Положения):

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 5 Положения при проведении конкурсов:

- с учетом настоящего Положения применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 настоящего Положения;

- критерии оценки, предусмотренные подпунктами «а» и «б» пункта 3 настоящего Положения, могут не применяться при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы).

Таким образом, на законодательном уровне закреплено требование о применении при проведении конкурсов не менее 2 критериев оценки, одним из которых в обязательном порядке должен являться «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», следовательно, оставшиеся критерии оценки заявок участников конкурса определяются заказчиком самостоятельно.

Воспользовавшись своим правом, государственный заказчик в пункте 10 Извещения установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

«цена контракта, сумма цен единиц товара, работы услуги» - величина значимости 60 %;

«квалификация участников закупки» - величина значимости 40 %.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме государственным заказчиком определен в Приложении № 4.

Согласно пункту 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно разделу 2 Приложения № 4 в качестве показателя оценки в рамках критерия «квалификация участников закупки» государственным заказчиком установлен показатель, предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения, а именно «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (значимость 100 %).

В силу пункта 25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно подпункту «а» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

В соответствии с разделом 2 Приложением № 4 в качестве детализирующего показателя государственным заказчиком установлен предусмотренный абзацем 2 подпункта «а» пункта 28 Положения – «общая цена исполненных участником закупки договоров» (значимость 100 %).

Согласно подпункту «б» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 настоящего Положения, применение шкалы оценки не допускается.

Пункт 20 Положения подразумевает выбор заказчиком одной из содержащихся в нем формул оценки.

В качестве формулы оценки государственным заказчиком в разделе 2 Приложения № 4 приведена формула, предусмотренная подпунктом «е» пункта 20 Положения, применяемая в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено

предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки:

Следовательно, подпункт «е» пункта 20 Положения прямо предусматривает необходимость наличия в порядке оценки предельного максимального значения () характеристики объекта закупки для произведения соответствующих расчетов.

Предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки в данном случае составляет 1 700 000 000, 00 рублей.

При этом, доказательств того, что указанная величина предельного максимального значения каким-либо образом привела к необоснованному ограничению количества участников рассматриваемой закупки, ООО «Лидер» в Жалобе не приведено.

Напротив, на участие в рассматриваемой закупке поступили заявки от 2 хозяйствующих субъектов.

Кроме того, в силу пункта 21 Положения в случае, если в предложении участника закупки содержится значение характеристики ее объекта, которое выше такого предельного значения, баллы по детализирующему показателю в соответствии с пунктом 20 Положения присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

Ссылка подателя Жалобы на Письмо ФАС России в данном случае несостоятельна, поскольку указанное письмо вопросы применения Постановления № 2604 не разъясняет.

Таким образом, установленный государственным заказчиком порядок оценки заявок полностью соответствует требованиям Положения.

Следовательно, данный довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе объем, содержание работ по **контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства**, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Согласно пункту 1 Приказа Минстроя России № 336/пр методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), **предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства** (далее - контракт), работ (далее - методика), разработана в целях установления единых правил составления заказчиками графика выполнения строительно-монтажных работ, графика оплаты выполненных по контракту работ при закупке соответствующих работ в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 5 Извещения объектом рассматриваемой закупки является капитальный ремонт моста через реку Держа на км 187+085 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва – Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область.

Следовательно, государственный заказчик, исходя из практики сложившейся в его профессиональной деятельности, по собственной инициативе разработал Календарный график выполнения работ, однако исходя из норм вышеуказанных нормативных актов и предмета рассматриваемой закупки такая обязанность для него не установлена.

Кроме того, ссылка подателя Жалобы на решение ФАС России от 05.04.2023 № 28/066/105-686/2023 Комиссией не может быть принята во внимание, поскольку предметом закупки по данному решению является выполнение работ по строительству инфраструктуры портовой особой экономической зоны.

Также необходимо отметить, что согласно сведениям официального сайта какого-либо опыта исполнения контрактов/договоров, заключенных по результатам закупок в рамках Закона о контрактной системе, Закона о закупках, ООО «Лидер» не имеет, сведения о подателе Жалобы в Едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах также отсутствуют.

Данный довод Жалобы также не нашел своего подтверждения.

Таким образом, Жалоба является полностью необоснованной.

Каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе при проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки Комиссией не установлено.

Руководствуясь статьями 32, 42, 110, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (119330, г. Москва, ул. Дружбы, д. 4, к. 1) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт моста через реку Держа на км 187+085 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва – Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012523000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.04.2023, необоснованной.

Председатель

Комиссии

.....

Члены

Комиссии

.....

.....

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.