

РЕШЕНИЕ № 08-01-357

«19» ноября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателей жалоб:

- ООО «ЕВРОГРАД» <...> (директор),

- ООО «Фронтал НСК» <...> (по доверенности),

- ООО «Развитие» <...> (по доверенности),

- ООО «Ваши Окна» <...> (по доверенности),

- ООО «ПрогрессСтрой» <...> (директор),

- ООО «Регион ДСК» отсутствует (уведомлены надлежащим образом),

заказчика – ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – ГОУ ВПО НГМУ Росздрава): <...> (без доверенности), <...> (по доверенности),

участника – ООО СК «БраНС» <...> (по доверенности),

участника – ООО «Квадратный метр» <...> (по доверенности),

участника – ЗАО НПП «Информсервис» <...> (директор),

участника – ООО ТД «ОКНА РОСТА» <...> (по доверенности),

участника – ООО Бизнес компания «Заельцовская» <...> (по доверенности),

Прессы - журнал «Статус» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «ЕВРОГРАД», ООО «Фронтал НСК», ООО «Развитие», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой», ООО «Регион ДСК» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по установке окон из ПВХ в зданиях ГОУ ВПО НГМУ Росздрава,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступили жалобы ООО «ЕВРОГРАД», ООО «Фронтал НСК», ООО «Развитие», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой», ООО «Регион ДСК» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по установке окон из ПВХ в зданиях ГОУ ВПО НГМУ Росздрава, по начальной (максимальной) цене государственного контракта – 18 478 860.00 (Восемнадцать миллионов четыреста семьдесят восемь тысяч восемьсот шестьдесят) рублей (далее – Аукцион).

ООО «ЕВРОГРАД», ООО «Фронтал НСК», ООО «Развитие», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой», ООО «Регион ДСК» обжалуют необоснованный отказ в допуске к участию в данном аукционе.

ООО «ЕВРОГРАД» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в составе заявки сведений о применяемых технологиях и не предоставления документа, подтверждающего полномочия директора, учредителя.

ООО «ЕВРОГРАД» не согласно с решением Аукционной комиссии, т.к. в составе заявки на стр.10-11 в документе «Система контроля качества ООО «Евроград» указало сведения о применяемых технологиях и обязалось производить работы качественно согласно действующих СНиП, ГОСТ и других нормативных документов, применяемых в строительстве с использованием квалифицированного персонала. Относительно второго основания отклонения по причине не предоставления документа, подтверждающего полномочия директора - учредителя ООО «Евроград» указало, что в соответствии с нормой ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. (далее – ФЗ № 94-ФЗ) предоставление такого документа не требуется.

ООО «Фронтал НСК» и ООО «ПрогрессСтрой» обжалуют решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в заявках на участие в Аукционе сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях. Участники размещения заказа утверждают, что требование о предоставлении сведений о качестве работ предоставили в соответствии с формой № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» документации об аукционе, тогда как требование о предоставлении сведений о применяемых технологиях считают незаконным, нарушающим норму ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.

ООО «Развитие» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в заявке на участие в Аукционе

сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях. С решением ООО «Развитие» не согласно, т.к. представило установленную заказчиком форму № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» документации об аукционе в полном объеме с указанием в свободной форме сведений о применяемых технологиях и технологических решениях.

ООО «Ваши Окна» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в заявке на участие в Аукционе сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях, а также по причине несоответствия содержания формы № 6 содержанию технического задания (отсутствуют позиции). ООО «Ваши Окна» утверждает, что содержание представленной в составе заявки формы № 6 отвечает содержанию технического задания, т.к. данная форма не содержит строк для заполнения «сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях». Кроме этого ООО «Ваши Окна» считает неправомерным установление требования о предоставлении сведений о качестве выполняемых работ в произвольной форме.

ООО «Регион ДСК» обжалует решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в заявке на участие в Аукционе сведений о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях. ООО «Регион ДСК» сообщает, что его заявка на участие в Аукционе соответствует требованиям документации об аукционе, сведения о качестве выполняемых работ и применяемых технологиях подтвердило в форме № 6 и приложении к форме № 6 Техническое задание.

Указанные участники Аукциона считают результат аукциона необъективным и просят провести проверку Аукциона на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов.

На жалобы ООО «ЕВРОГРАД», ООО «Фронтал НСК», ООО «Развитие», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой», ООО «Регион ДСК» возражение ГОУ ВПО НГМУ Росздрава» не представлено.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с указанной нормой в п.6 «Требования к качеству выполняемых работ» Технического задания Заказчиком установлены требования к качеству выполняемых работ, требования к описанию в произвольной форме методов производства работ (описание применяемых технологий и технических решений), предложения участника по применяемой системе контроля качества за выполненными работами и применяемыми материалами и оборудованием;

предложения участника по охране труда при выполнении работ; предложения участника по сохранению окружающей природной среды; предложения участника по мероприятиям по предотвращению аварийных ситуаций.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Комиссия, рассмотрев заявки ООО «ЕВРОГРАД», ООО «Фронтал НСК», ООО «Развитие», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой», ООО «Регион ДСК» на предмет соответствия требованиям законодательства о размещении заказов и требованиям технического задания документации об аукционе установила, что ООО «Развитие», ООО «Регион ДСК», ООО «ЕВРОГРАД» в составе заявок на участие в Аукционе представили информацию о выполняемых работах с указанием в произвольной форме методов производства работ (описание применяемых технологий и технических решений), предложения участника по применяемой системе контроля качества за выполненными работами и применяемыми материалами и оборудованием; предложения участника по охране труда при выполнении работ; предложения участника по сохранению окружающей природной среды; предложения участника по мероприятиям по предотвращению аварийных ситуаций.

Участниками размещения заказа ООО «Фронтал НСК», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой» указанная информация не представлена. Кроме этого Комиссия установила, что в составе заявки ООО «Ваши Окна» таблица по форме № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» документации об аукционе не соответствует содержанию технического задания (отсутствуют позиции), а именно, указано только 9 пунктов из 31 установленного заказчиком в техническом задании.

Комиссия, рассмотрев довод ООО «ЕВРОГРАД» о необоснованном отклонении по причине не предоставления документа, подтверждающего полномочия директора, учредителя ООО «Евроград» установила, что в соответствии с представленным протоколом № 1 внеочередного общего собрания ООО «Евроград» (о совершении крупной сделки) зарегистрировалось два участника общества, тогда как в соответствии с Решением № 1 от 10.01.2009 единственным участником общества является ООО «Комплекс» в лице директора <...>, директором ООО «Евроград» назначен <...>. В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ лицо, имеющее право действовать от имени юридического лица – <...> На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что представленный протокол № 1 внеочередного общего собрания ООО «Евроград», (о совершении крупной сделки) от 29.10.2009, подписанный двумя участниками ООО «Евроград» ввёл в заблуждение аукционную комиссию и данное указание послужило причиной отклонения заявки данного участника. Довод жалобы необоснован.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Развитие», ООО «Регион ДСК» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по установке окон из ПВХ в зданиях ГОУ ВПО НГМУ Росздрава обоснованными.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО

«Евроград» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по установке окон из ПВХ в зданиях ГОУ ВПО НГМУ Росздрава частично обоснованной.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «Фронтал НСК», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по установке окон из ПВХ в зданиях ГОУ ВПО НГМУ Росздрава необоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п.6 «Требования к качеству выполняемых работ» Технического задания Заказчиком в нарушение требований ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ установлено неправомерное требование о предоставлении предложений участника по привлечению специалистов.

Форма № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ (оказываемых услуг)» не отвечает требованию п.2 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в указанной форме заказчик в нарушение ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ требует от участников размещения заказа представить сведения о единицах измерения и количестве выполняемых работ.

В пп.30 и пп.31 Технического задания в нарушение ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ содержатся указания на товарный знак «Nover» без сопровождения словами «или эквивалент».

В соответствии с ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В пп.22 Технического задания в нарушение ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ содержится указание на модель откоса WS 600.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такие указания неправомерными, т.к. установление данных указаний запрещено ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ и влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа.

Комиссия установила, что данное нарушение содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Кроме этого, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия неправомерно допустила к участию в открытом аукционе заявку ООО ТД «Окна Роста», ставшего победителем данного аукциона. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в лицензии данного участника отсутствует разрешение на вид работ, предусмотренных техническим заданием документации об аукционе, а именно, на проведение демонтажных работ.

Комиссия считает, что нарушение указанной статьи содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию», аукционной комиссии ГОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-335

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«19» ноября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела

государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-357 от 19.11.2009 по жалобам ООО «ЕВРОГРАД», ООО «Фронтал НСК», ООО «Развитие», ООО «Ваши Окна», ООО «ПрогрессСтрой», ООО «Регион ДСК» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по установке окон из ПВХ в зданиях ГОУ ВПО НГМУ Росздрава

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику ГОУ ВПО НГМУ Росздрава, аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику ГОУ ВПО НГМУ Росздрава:

1. Прекратить нарушать требования ч.3 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.
2. Прекратить нарушать требования, установленные ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.
3. Прекратить нарушать требования, установленные ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.
4. Прекратить проведение данного аукциона.

Аукционной комиссии ГОУ ВПО НГМУ Росздрава:

1. Проводить рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями ст.36 ФЗ №94-ФЗ.
2. Прекратить допуск заявок на участие в открытом аукционе, не соответствующих требованиям документации об аукционе и законодательства о размещении заказов.
3. Отменить решения, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 091012/003160/131/1 от 11.11.2009 года и протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 от 11.11.2009 года.
4. Отменить решения, зафиксированные в протоколе открытого аукциона № 091012/003160/131/2 от 12.11.2009 года.
5. Прекратить действия, направленные на заключение и исполнение контракта по данному аукциону.

Об исполнении предписания сообщить до 04.12.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

С.Н. Растворцев