

ООО «Научно-производственное  
предприятие «Трансмашкомплект»

Переулок Одесский, дом 41, литер Б,  
офис 10, Ростовская область, г.  
Новочеркасск, 346400

АО «Вагонная ремонтная компания-2»

ул. Угрешская, дом 2, строение 149,  
г. Москва, 115088

АО «Комита»

5780196@comita.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1624/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**18.09.2018**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей:

от АО «Вагонная ремонтная компания-2»: «...», в отсутствие представителей ООО «Научно-производственное предприятие «Трансмашкомплект», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.09.2018 № ИГ/44429/18, рассмотрев жалобу ООО «Научно-производственное предприятие «Трансмашкомплект» (далее – заявитель, общество) на действия АО «Вагонная ремонтная компания-2» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для ремонта вагонов-цистерн, реестровый номер закупки 31806800757, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба общества ООО «Научно-производственное предприятие «Трансмашкомплект» на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках в ч. 10 ст. 3 предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в запросе котировок соответствовала всем требованиям документации, в том числе содержала информацию о месте поставки товара (склад Поставщика).

Необоснованное отклонение заказчиком заявки от участия в конкурентной процедуре свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, соответственно, рассматриваемая жалоба попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о

признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, 08.08.2018 заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 669/ЗКТЭ-АО «ВРК-2»/2018/Д на право заключения договора на поставку запасных частей для ремонта вагонов-цистерн.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в закупке, заявка заявителя отклонена заказчиком на основании п. 6.8.4.1 котировочной документации в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания, а именно в силу неуказания участником закупки конкретного адреса места поставки товара (склада Поставщика).

Указанные действия заказчика явились предметом обжалования в административном порядке.

В соответствии с условиями документации, а именно п.п. 7.1.1-7.1.3 котировочная заявка должна содержать всю указанную в документации информацию и документы, а также быть оформленной в соответствии с ее требованиями.

Согласно п. 7.7.1 котировочной документации в составе заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме Приложения № 3 к котировочной документации. В техническом предложении заявки участником должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 2 к документации.

В соответствии с п. 7.7.6 документации техническое предложение участника закупки должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, предусмотренные документацией и необходимые для рассмотрения и оценки заявки участника.

Приложением № 3 к документации предусмотрена форма технического предложения, подлежащая заполнению участником закупки в составе заявки. Названная форма обязывает участника закупки указать место поставки товара. В соответствии с условиями Технического задания, размещенного заказчиком в составе документации, место поставки товара - склад поставщика. Таким образом, участник запроса котировок должен был в заявке указать конкретный адрес собственного склада.

Однако, как следует из материалов дела, заявитель, формируя собственное техническое предложение (по форме Приложения № 3 к документации), не указал конкретный адрес места поставки товара. В соответствии с его заявкой место поставки товара – склад поставщика без указаний на конкретный адрес. Фактически заявителем скопированы требования Технического задания и не адаптированы под требования котировочной документации. Вместе с тем, заказчик на заседании Комиссии пояснил, что требование документации в спорной части, а именно в указании участником закупки конкретного адреса места поставки товара (склада поставщика, адрес которого может быть известен только участнику закупки), необходимо заказчику в целях построения гибкой схемы логистики для своевременного и ритмичного обеспечения запасными частями структурных подразделений.

В соответствии с п. 7.1.1 котировочная заявка участника, не соответствующая требованиям котировочной документации, подлежит отклонению.

Согласно п. 6.6.1 котировочной документации участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случае: несоответствия котировочной заявки требованиям документации, в том числе, если она не соответствует форме, установленной документацией, не содержит документов, иной информации согласно ее требованиям.

Факт отсутствия в составе технического предложения участника закупки адреса собственного склада, являющегося местом поставки товара, свидетельствует о наличии у заказчика формального правового основания для отклонения заявки заявителя. При этом Комиссия Управления принимает во внимание, что все заявки участников закупки были отклонены заказчик и протоколом № 669/ЗКТЭ-АО «ВРК-2»/2018/Д/3 принято решение о проведении повторной закупки. В связи с изложенным, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Научно-производственное предприятие «Трансмашкомплект» (ИНН:6150073440, ОГРН:136183001690) на действия АО «Вагонная ремонтная компания-2» (ИНН: 7708737517, ОГРН: 1117746294126) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ИГ/44429/18 от 14.09.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.