

РЕШЕНИЕ

№ 1017-ФАС52-КТ-53-09/07-15 (382-АС)

20 июля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела

- Кирьякова С.Е. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - члена комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

при участии:

- Ивашкова А.А. - члена конкурсной комиссии Управления судебного департамента в Пензенской области,
- Акопян К.А. - члена конкурсной комиссии Управления судебного департамента в Пензенской области,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» на действия конкурсной комиссии Управления судебного департамента в Пензенской области при определении подрядчика путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» (далее – ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект», заявитель) о нарушении конкурсной комиссией Управления судебного департамента в Пензенской области (далее – заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на выполнение проектно-изыскательских работ для строительства здания для размещения Пензенского областного суда, номер извещения 0355100010915000056 (далее по тексту – открытый конкурс).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправильно применила порядок оценки заявок, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Члены конкурсной комиссии Управления судебного департамента в Пензенской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушения требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 11.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ для строительства здания для размещения Пензенского областного суда, номер извещения 0355100010915000056, и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступает Управление судебного департамента в Пензенской области.

Предметом контракта является выполнение проектно-изыскательских работ для строительства здания с начальной (максимальной) ценой контракта 30 452 677,00 руб.

2) 02.07.2015 состоялась процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе №0355100010915000056-1 от 02.07.2015. Согласно названному протоколу для участия в открытом конкурсе подано 7 заявок.

Нарушений при проведении данной процедуры не установлено.

3) 06.07.2015 состоялась процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №0355100010915000056-3 от 06.07.2015.

В соответствии с рассматриваемым протоколом к участию в открытом конкурсе допущены заявки под номерами 1-7.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Комиссией установлено, что конкурсная заявка ООО «Архитектурная мастерская Л.М. Ходоса» соответствует требованиям, определенным в частях I-III конкурсной документации. Все необходимые документы (в том числе объемно-планировочное решение здания, архитектурные решения и др.) в заявке ООО «Архитектурная мастерская Л.М. Ходоса» присутствуют, какого-либо несоответствия участника установленным требованиям не усматривается, следовательно, конкурсная комиссия, признав заявку ООО «Архитектурная мастерская Л.М. Ходоса» надлежащей, положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Победителем открытого конкурса признано ООО «Архитектурная мастерская Л.М. Ходоса» с предложением по цене контракта 27 338 140,00 руб. Второе место присвоено заявке поданной, ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект».

Каких-либо нарушений при оценке заявок по критерию «Цена контракта» Комиссией не установлено.

Нарушений в части применения порядка оценки, представленного конкурсной документацией, так же не установлено.

Следовательно, признав победителем в рассматриваемом открытом конкурсе указанное общество, конкурсная комиссия Управления судебного департамента в Пензенской области положений законодательства о контрактной системе не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» в данной части.

Кроме того, Заявителем оспариваются результаты оценки заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» по критерию «квалификация участника конкурса».

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что конкурсной заявке ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» присвоено «0» баллов по следующей причине:

- представленные материалы не соответствуют требованиям, установленным

Заданием на проектирование и СП 152.13330.2012 Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования" (утв. Приказом Госстроя от 25.12.2012 N 111/ГС) (далее так же СП), а именно:

- размещение здания на земельном участке не соответствует ограничениям, установленным градостроительными планами земельных участков (п 5.3 СП): здание выходит за «красную линию» застройки, не обеспечиваются требования СП п 5.4 в части минимального расстояния до соседнего здания;

- площадь застройки здания превышает параметры, установленные заданием на проектирование (п 1.14), составляет порядка $45.3 \times 24.3 + 69.3 \times 24.3 = 2785 \text{ м}^2$, что значительно больше 1877 м^2 , установленных ЗП. При этом, строительный объем и площадь здания с сохранением предусмотренной этажности значительно превышает технико-экономические показатели, установленный заданием на проектирование;

- не разработано объемно-планировочное решение здания, соответствующее заданию на проектирование, в том числе планы цокольного, 3-9 этажей, функциональные группы помещений – вспомогательные, помещения для подсудимых и конвоя не обозначены.

Между тем по смыслу части 6 статьи 106, пунктов 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы, поданной в административном порядке не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений по такому критерию оценки заявок на участие в конкурсе, как «качество услуг» и (или) «квалификация участника конкурса» при осуществлении закупки на оказание услуг.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения жалобы ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» в указанной части и приходит к выводу, что жалоба Заявителя на действия конкурсной комиссии в рассматриваемой части подлежит оставлению без рассмотрения.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» о нарушении

конкурсной комиссией Управления судебного департамента в Пензенской области (далее – заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключить контракт на выполнение проектно-изыскательских работ для строительства здания для размещения Пензенского областного суда, номер извещения 0355100010915000056, в части результатов оценки по критерию оценки заявок на участие в конкурсе, «квалификация участника конкурса» оставить без рассмотрения.

2. В остальной части жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» признать необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов