ООО «Компания «Аудитор Столицы»

Зоологическая 30 стр 2,

Москва, 123056

Московский фонд реновации жилой застройки (Фонд реновации)

ул. Ильинка, д. 13,

г. Москва, 103070

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,
Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6023/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

генерального директора ООО «Компания «Аудитор Столицы» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) <...>,

Фонда реновации – <...> (по доверенности от <...> № <...>), <...> (по доверенности от <...> № <...>),

рассмотрев жалобу ООО Компания Аудитор Столицы на действия Московского фонда реновации жилой застройки при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по выполнению оценки рыночной стоимости объектов: ликвидируемых инженерных сетей и сооружений, сооружений связи, линий связи и сетей связи (далее инженерные сети и сооружения), включая затраты и убытки собственников, федеральных государственных унитарных предприятий в хозяйственном ведении которых находятся инженерные сети и сооружения, вызванные ликвидацией данных инженерных сетей;

комплекса проектно-изыскательских (в том числе получения всех согласований и прохождения государственной экспертизы) и строительномонтажных работ по сносу и восстановлению инженерных сетей и сооружений, включая затраты и убытки собственников, федеральных государственных унитарных предприятий в хозяйственном ведении которых находятся инженерные сети и сооружения (реестровый № 31908010219, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС).

Заказчиком 20.06.2019 **на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки и документация о проведении конкурса в электронной форме (далее - Документация).**

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 105-0619-ОКЭФ-1 от 09.07.2019 8 из 11 участников, в том числе заявке Заявителя, отказано в допуске до участия в Закупке. В качестве основания для отклонения заявки Заявителя указано следующее: в соответствии с п. 14.4 ст. 14 Положения о закупках:

1. **В нарушение п.15.1.7 ст.15 Положения о закупках и п. 16.6.2 конкурсной документации в составе заявки участника отсутствуют документы, подтверждающие наличие опыта оказания услуг по выполнению оценки рыночной стоимости объектов за три года, предшествующих дате осуществления закупки на сумму не менее 2 500 000,00 рублей.»**

2. **В нарушение п. 15.1.7 ст. 15 Положения о закупках и п. 16.6.3.1.1 Документации в составе заявки участника отсутствуют документы, подтверждающие факт приёма сведений о бухгалтерской отчетности по электронным каналам связи за 2018 год.**

Заявитель считает, что данное основание является необоснованным, так в состав заявки был приложен государственный контракт и акты выполненных работ на сумму 5 600 000 (Пять миллионов шестьсот тысяч) рублей.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителя был приложен государственный контракт на сумму 5 600 000,00 рублей, в том числе НДС 18%. По представленным актам сдачи-приемки оказанных услуг не представляется возможным идентифицировать, к какому именно контракту они относятся, в связи с отсутствием в них номера контракта. Также некоторые акты содержат номер государственного контракта, который не был представлен в составе заявки участника. Тем не менее общая сумма представленных актов составляет 1 099 200,00 рублей, что является недостаточным для соответствия участника закупки требованию п. 16.6.2 Закупочной документации.

Комиссия, изучив требования п. 16.6.2, представленный государственный контракт и акты оказанных услуг, признает данный довод необоснованным.

В отношении второго основания отклонения Комиссия также отмечает следующее.

В рассматриваемом случае Комиссия находит, что Заявитель действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае при оценке заявок обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

При этом, исходя из представленной в заявке информации, Заявителем сдана полная отчетность по 2018 году и факт ввода таких сведений по электронным каналам связи.

Довод Заказчика о том, что ФНС России могла быть не принята бухгалтерская отчетность Общества, оценивается Комиссией критически, так как недостоверный и недостаточный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании представления документа, отвечающего требованиям Документации по содержанию, но не устроившего Заказчика по формальным причинам, только ему известным.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства,

ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что аналогичные основания для отклонения со стороны Заказчика уже неоднократно фиксировались антимонопольным органом, например, в рамках дел №№ 1-00-429/77-18, 1-00-486/77-18, 1-00-876/77-18, 1-00-85/77-19, 077/07/00-1373/2019, 077/07/00-3872/2019, 077/07/00-3955/2019.

Таким образом, тенденциозный характер действий Заказчика позволяет сделать вывод, что указанное требование документации используется Заказчиком исключительно как инструмент отклонения и средство для манипулирования итогами процедуры.

На заседании Комиссии Заказчиком не доказано, что бухгалтерская отчетность не принята ФНС России.

При таких обстоятельствах Заказчик должен исходить из принципа добросовестности участников.

По мнению антимонопольного органа, такое требование носит избыточный характер. Комиссия отмечает, что подобное требование присутствует в Документациях Фонда реновации, другие Заказчики не включают подобное требование в состав своей Документации. При этом типовым положением оно также не предусмотрено.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ООО «Компания «Аудитор Столицы» (ИНН: 7743809179, ОГРН: 1117746128268) на действия Фонда реновации (ИНН: 7703434808, ОГРН: 1177700018319) при проведении Закупки необоснованной в части первого довода, обоснованной в части второго довода.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

1.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в виду того, что у Заказчика были иные основания для отклонения Заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.