

Должностному лицу

государственного заказчика – заместителю директора

ТФОМС Новгородской области

<....>

ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1

Великий Новгород, 173015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-18/2019

об административном правонарушении

01 марта 2019 Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-18/2019 от 22.02.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – заместителя директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, г. Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1; далее – ТФОМС Новгородской области) <....> по факту совершения ей действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марок «Mitsubishi Lancer 10» и «Mitsubishi Outlander» (Мицубиси Аутлендер и Мицубиси Лансер 10), извещение № 0250200000118000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.04.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле – мае 2018 года государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марок «Mitsubishi Lancer 10» и «Mitsubishi Outlander» (Мицубиси Аутлендер и Мицубиси Лансер 10), извещение № 0250200000118000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 17.04.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 280 000,00 рублей; общая начальная (максимальная) цена запасных частей – 215 464,50 рублей, начальная (максимальная) цена единицы работы по ремонту автомобилей (стоимость одного

нормо-часа) – 1300,28 рублей).

1. В соответствии с частью 2 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как было указано выше, в данном случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 280 000,00 рублей.

В соответствии с извещением о проведении рассматриваемого аукциона (далее – Извещение) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 24.04.2018 в 10 часов 00 минут.

При этом Извещение было размещено на официальном сайте 17.04.2018 в 17 часов 19 минут.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

На основании изложенного, государственный заказчик – ТФОМС Новгородской области нарушил право участников закупки (определения поставщика) на подачу заявок на участие в электронном аукционе за 7 дней до даты окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, определив фактически 6 дней для подачи таких заявок.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении установленного размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона.

2. Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена заместителем директора ТФОМС Новгородской области <...> 13.04.2018 (далее – Документация).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с частью 2 статьи 67 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 67 Закона о контрактной системе срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать семь дней с даты окончания срока подачи указанных заявок.

Согласно Извещению дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 24.04.2018.

Вместе с тем согласно пункту 32 раздела I Документации дата окончания срока

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 24 марта 2018 года.

Однако о проведении рассматриваемой закупки заказчиком было объявлено только 17.04.2018.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в документации об электронном аукционе ненадлежащей и недостоверной информации относительно даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе в пункте 12 раздела I Документации указаны:

- начальная (максимальная) цена контракта – 280 000,00 рублей;
- общая начальная (максимальная) цена запасных частей – 215 464,50 рублей;
- начальная (максимальная) цена единицы работы по ремонту автомобилей (стоимость одного нормо-часа) – 1300,28 рублей.

Однако в Извещении заказчиком указаны только начальная (максимальная) цена контракта (280 000,00 рублей) и цена единицы работы (1300,28 рублей). Общая начальная (максимальная) цена запасных частей, составляющая 215 464,50 рублей, в Извещении не указана.

При этом согласно части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частью 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, если в

документации об электронном аукционе указана общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, оборудованию либо в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 42 настоящего Федерального закона, начальная (максимальная) цена единицы товара, работы или услуги, такой аукцион проводится путем снижения указанных общей начальной (максимальной) цены и начальной (максимальной) цены единицы товара, работы или услуги в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частью 17 статьи 68 Закона о контрактной системе в случае проведения в соответствии с частью 5 настоящей статьи электронного аукциона его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, признается лицо, предложившее наиболее низкую общую цену запасных частей к технике, оборудованию и наиболее низкую цену единицы работы и (или) услуги по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, наиболее низкую цену единицы услуги.

Таким образом, в отношении рассматриваемой закупки при проведении электронного аукциона снижению подлежала сумма общей начальной (максимальной) цены запасных частей (215 464,50 рублей) и начальной (максимальной) цены единицы работы (1300,28 рублей).

Однако в результате не указания заказчиком в Извещении общей начальной (максимальной) цены запасных частей при проведении электронных торгов фактически снижалась только цена единицы работы (нормо-часа), что подтверждается протоколом проведения электронного аукциона от 27.04.2018 и предложениями по цене контракта участниками ООО «Дельта» (344,67 руб.) и ИП <....> (351,17 руб.).

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержатся нарушения пункта 2 статьи 42 и части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не указании в извещении о проведении электронного аукциона общей начальной (максимальной) цены запасных частей, в результате чего был нарушен установленный порядок проведения аукциона, предметом которого является выполнение работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования.

4. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта,

размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В пункте 38 раздела I Документации указано следующее:

«Размер обеспечения исполнения договора: 14000 рублей 00 копейка (5 % начальной (максимальной) цены договора).

В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, участник закупки, с которым заключается договор, предоставляет обеспечение исполнения договора в размере 21000 рублей 00 копеек (7,5 % процентов от начальной (максимальной) цены договора)».

Однако, как уже указывалось, в силу части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе при проведении аукциона в случае, предусмотренном частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе (в данном случае выполнение работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования), снижению подлежит не начальная (максимальная) цена контракта, а общая начальная (максимальная) цены запасных частей и начальная (максимальная) цена единицы работы.

Таким образом, к участникам электронного аукциона, проводимого в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, применение антидемпинговых мер не предусмотрено.

Аналогичная позиция изложена в письме Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2017 № 24-02-08/67122.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном установлении в

документации об электронном аукционе требований к порядку предоставления участниками закупки обеспечения исполнения контракта в виде безосновательного применения к ним антидемпинговых мер.

При этом указанные действия заказчика привели к нарушению прав участников рассматриваемой закупки ООО «Дельта» и ИП <...>, которые по условиям направленного им проекта государственного контракта (пункт 7.1) были принуждены к предоставлению безосновательно повышенного обеспечения его исполнения (21 000 руб. вместо 14 000 руб.).

5. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно разделу II Документации (далее – Техническое задание) в объект рассматриваемой закупки входит выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств.

В Приложении № 1 к Техническому заданию приведен перечень запасных частей, подлежащих использованию при выполнении вышеуказанных работ.

Таким образом, объектом закупки в данном случае является выполнение работ, для выполнения которых используются товары. При этом Документация не содержит указаний на товарные знаки используемых товаров (запасных частей).

Исходя из объекта закупки, государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области в Документации об электронном аукционе должно было быть установлено требование к первой части заявки в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако в пункте 24 раздела I Документации заказчик воспроизвел содержание пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе целиком, то есть указал положения подпунктов «а» и «б» одновременно.

Таким образом, Документация не содержит четкого и исчерпывающего перечня сведений, которые предоставляются в первой части заявки.

Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем установлении требований к содержанию заявок, что привело к неоднозначной трактовке положений документации об электронном аукционе как участниками закупки, так и членами аукционной комиссии государственного заказчика.

Так, победитель аукциона – ООО «Дельта» (порядковый номер заявки 4) не предоставил в первой части своей заявки конкретные показатели используемых при выполнении работ товаров (запасных частей), что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. Однако аукционная комиссия государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области в результате установления в Документации вышеуказанных неоднозначных и нечетких требований к содержанию заявок не отстранила ООО «Дельта» от участия в закупке на этапе рассмотрения их первых частей.

Учитывая изложенное, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области в документации об электронном аукционе не установлены надлежащим образом обязательные в соответствии с действующим законодательством требования к содержанию первых частей заявок участников закупки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области нарушения пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 63, пунктов 2, 4, 8 части 1 статьи 64, части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела не явилась, направила представителя (защитника) – <....> по доверенности от 14.02.2019 № б/н.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения, представленные в Новгородское УФАС России представителем (защитником) <....> по доверенности от 14.02.2019 № б/н <....> при составлении протокола об административном правонарушении в отношении <....> от 22.02.2019 № 053/04/7.30-18/2019, согласно которым вину в совершении административного правонарушения <....> признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-18/2019 от 22.02.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя директора ТФОМС Новгородской области <....> события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом директора ТФОМС Новгородской области <....> от 30.03.2015 № 68-ЛС <....> назначена на должность заместителя директора ТФОМС Новгородской области.

<....> как заместитель директора ТФОМС Новгородской области на момент утверждения Документации об электронном аукционе и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в

ТФОМС Новгородской области, то есть являлась должностным лицом заказчика.

<...> утвердила Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 63, пунктов 2, 4, 8 части 1 статьи 64, части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – заместителя директора ТФОМС Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя директора ТФОМС Новгородской области, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя директора ТФОМС Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя директора ТФОМС Новгородской области <...>, которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя директора ТФОМС Новгородской области должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марок «Mitsubishi Lancer 10» и «Mitsubishi Outlander» (Мицубиси Аутлендер и Мицубиси Лансер 10), извещение № 0250200000118000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.04.2018, с нарушениями пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 63, пунктов 2, 4, 8 части 1 статьи 64, части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, содержится состав административного

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173015, г. Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1; 13.04.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <...> правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе, создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <...> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <...>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось не обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела 01.03.2019 представителем (защитником) <...> по доверенности от 14.02.2019 № б/н <...> заявлено устное ходатайство о направлении постановления о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-18/2019 об административном правонарушении после его изготовления в полном объеме по адресу места работы <...>: 173015, г. Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <...> или её представителя (защитника) по доверенности от 14.02.2019 № б/н <...> не поступало.

В соответствии с определением от 22.02.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-18/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщен документ, подтверждающий назначение <...> на должность (копия Приказа директора ТФОМС Новгородской области <...> от 30.03.2015 № 68-ЛС о назначении <...> на должность заместителя директора ТФОМС Новгородской области).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, г. Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1) <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марок «Mitsubishi Lancer 10» и «Mitsubishi Outlander» (Мицубиси Аутлендер и Мицубиси Лансер 10), извещение № 0250200000118000015 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.04.2018, с нарушениями пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 63, пунктов 2, 4, 8 части 1 статьи 64, части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – заместителя директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области <...> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633090096000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

УИН 16128030100001552150

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.