

27 мая 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>, <...>;

при участии представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – Уполномоченный орган) – <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных Общества с ограниченной ответственностью «Восток-Интертрейд» (далее – Заявитель, Общество), областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Братская районная больница» (далее – Заказчик), членов единой комиссии № 2 по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Иркутской области на оказание медицинских услуг, поставку лекарственных средств, медицинского и реабилитационного оборудования, аппаратуры и услуг, связанных с их использованием; на оказание услуг по обеспечению отдыха; на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – Аукционная комиссия);

рассмотрев жалобу Заявителя на действия членов Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств, извещение № 0134200000116001477 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 20 мая 2016 года поступила жалоба Заявителя на действия членов Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель считает, что принятое Аукционной комиссией решение об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в его заявке сведений о фирменном наименовании предлагаемого к поставке товара противоречит нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 25 апреля 2016 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.fts-tender.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000116001477, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта «Поставка лекарственных средств» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 944 905 руб. 20 коп.

12 мая 2016 года в единой информационной системе в сфере закупок, на вышеуказанном сайте размещен Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно данному протоколу, Обществу отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего.

«В первой части заявки участник № 3 не указал фирменное наименование производителя товара.

На основании п. 1 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отказать участнику № 3 в допуске к участию в электронном аукционе».

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на фирменное наименование (при наличии).

Аналогичное положение установлено в пункте 21 части II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе.

Отношения, возникающие по поводу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, урегулированы Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу пунктов 1, 2 статьи 1473 названного кодекса юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица; фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии со статьей 8 Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года и ратифицированной СССР 19 сентября 1968 года, фирменное наименование охраняется во всех странах Союза по охране промышленной собственности без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Обществом в своей заявке на участие в электронном аукционе предложены к поставке лекарственные препараты со следующими торговыми наименованиями: «Наропин», «Налоксон», «Ацетилсалициловая кислота МС», «Ацекардол», «Парацетамол детский», «Парацетамол», «Цефекон Д», «Аминазин», «Депакин хроно», «Галоперидол-Рихтер», «Карбамазепин», «Флуоксетин», «Фенорелаксан», «Амитриптилин», «Амитриптилин-АКОС», «Винпоцетин форте», «Винпоцетин», «Глицин», «Пирацетам», «Прозерин».

Комиссией установлено, что в заявке Общества отсутствуют указания на фирменные наименования в отношении данных лекарственных препаратов.

Таким образом, решение Аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в электронном аукционе принято в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу Заявителя необоснованной;
2. направить копии решения Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>