

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1782/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от АО «УК САГ» - <...> (по доверенности от 19.09.2018 № б/н),

от МГУ имени М. В. Ломоносова - <...> (по доверенности от 27.12.2017 № 407-17/010-50),

рассмотрев жалобу АО «УК САГ» (далее также - Заявитель) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной инженерной эксплуатации корпуса «Шуваловский» МГУ имени М.В.Ломоносова (102 шт.) (реестровый № 31806660217) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки, а также нарушении принципа информационной открытости, необоснованного ограничения конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 30.01.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Заказчиком 27.06.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее - Документация).

Согласно протоколу от 14.09.2018 № 223.0К.242 (далее - Протокол) итоговый рейтинг заявки Заявителя - 1,91 балла. При этом в Приложении №1 «Расчет итогового рейтинга по критериям оценки» Заявитель получил 9,57 балла по критерию цена договора, 0 баллов по критериям «Качество товара (работ, услуг)» и «Квалификация участника».

В доводах жалобы Заявитель указывает на то, что ему не понятно, почему баллы выставлены таким образом.

При этом обоснование и причины начисления баллов заявке Заявителя были представлены только на заседание Комиссии.

Частью 1 Документации в пункте 1.1.18 установлены критерии оценки заявок на участие в Закупке, величины значимости этих критериев (подкритериев), перечень информации и сведений, которые должен предоставить участник Закупки по каждому из критериев, перечень, содержание и точные значения применяемых подкритериев.

Заявителем жалобы в составе заявки были представлены:

- Договор № 3931516/1120Д от 08.11.2016 0 АО «РН-Москва».

Согласно пояснениям Заказчика, предметом договора являлись работы по ремонту электрооборудования, электрических сетей. Согласно порядку оценки

Заказчиком оцениваются предоставленные участником Закупки договоры на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем и оборудования. Таким образом, указанный договор не был принят Заказчиком, как несоответствующий предмету работ по предмету Закупки.

- Договор № 35_01742 от 01.07.2017 с ООО «Ашан».

Согласно пункту 3.3 подпункта 4 пункта 1.1.18 части 1 Документации подтверждающим документом, предоставляемым участником являются копии документов, подтверждающих оплату исполненных контрактов (договоров) (копии платежных поручений заверенных банком, платежные Документы в электронной форме подписанные электронной подписью банка).

В составе заявки Заявителем жалобы представлены платежные поручения, в которых отсутствуют ссылки на указанный договор. Таким образом, Заказчик не имеет возможности идентифицировать указанные платежные поручения, как исполненные обязательства по конкретному договору, в связи с чем указанный договор не был принят Заказчиком.

- Договор № 3931516/039 от 16.04.2016 О АО «РН-Москва».

Согласно пункту 3 пункта 1.1.18 части 1 Документации при порядке оценки оцениваются договоры сроком исполнения по каждому не менее 1 года. Срок действия указанного договора - с 16.04.2016 по 31.12.2016. Таким образом, указанный договор не был принят Заказчиком.

Следовательно, при отсутствии подтверждения опыта по критерию 3 «Квалификация участника» в связи с предоставлением документов, не отвечающих указанным в Документации Заказчика требованиям Заявитель жалобы получил по указанному критерию оценку в 0 баллов.

При этом Заявитель не оспаривает указанные обстоятельства, и то, в какой части его заявка не соответствовала предъявляемых критериям. В этой связи Комиссия отмечает, что у Заказчика имелись основания для начисления такого рейтинга заявке Заявителя.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания Протокола не представляется возможным однозначно установить основание начисления баллов по критериям, так как представлена только балльная оценка без соответствующего обоснования.

Применительно к составлению протоколов соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Информация должна детально раскрывать причины начисления баллов, причины

несоответствия представленных материалов оценочным критериям, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали.

Используемый Заказчиком в данном случае подход к формированию Протокола не позволяет с достоверностью определить причины оценки заявок, незачета определенных документов в составе заявки, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы или хотя бы в какой их части признаны Заказчиком несоответствующими оценочным критериям.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе детальных и конкретных причин для соблюдения принципов информационной открытости закупки.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «УК САГ» (ИНН:7718132359, ОГРН:1037700232767) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (ИНН:7729082090, ОГРН:1037700258694) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать из-за наличия безусловных оснований для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.