

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0293-18
по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 апреля 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Фонд государственного имущества»:

рассмотрев жалобу Добряковой Т.А. (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Фонд государственного имущества» (далее – Заказчик) при проведении торгов по реализации имущества должников и продаже заложенного имущества здания кафе с летней площадкой и крыльцами с общей площадью 250,50 кв.м., извещение № 220218/11004307/01 (далее – Торги), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте Правительства Севастополя <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель в своей жалобе полагает, что Заказчиком по результатам проведения Торгов, в случае, если победитель (участник № 3), который предложил наивысшую выкупную цену не внес денежные средства в установленный законом срок, то арестованное имущество должно

быть предложено к выкупу участнику № 1, то есть Заявителю, который предложил вторую наивысшую цену за арестованное имущество.

Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав возражения Заказчика, установила следующее:

Согласно части 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя – также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Согласно статье 91 организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если:

- 1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц;
- 2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов;
- 3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества;
- 4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме.

Статьей 92 Закона об исполнительном производстве предусмотрены случаи объявления торгов несостоявшимися.

Организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги. Вторичные торги объявляются и проводятся в соответствии со статьей 89 Закона об исполнительном производстве. Начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на пятнадцать процентов, если их проведение вызвано причинами, указанными в пунктах 1 - 3 статьи 91 Закона об исполнительном производстве. Начальная цена имущества на вторичных торгах не снижается, если их проведение вызвано причиной, указанной в пункте 4 статьи 91 Закона об

исполнительном производстве. **В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 Закона об исполнительном производстве (части 1 - 3 статьи 92 Закона об исполнительном производстве).**

Комиссия Управления изучением доводов Заявителя приходит к выводу о том, что Заказчик провел Торги с соблюдением требований законодательства, а довод Заявителя основан на его необоснованности в связи с тем, что он не имеет соответствующего документального подтверждения и правового обоснования, а также основаны на ошибочных умозаключениях автора.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Добряковой Т.А. на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Фонд государственного имущества» при проведении торгов по реализации имущества должников и продаже заложенного имущества здания кафе с летней площадкой и крыльцами с общей площадью 250,50 кв.м., извещение № 220218/11004307/01, необоснованной.
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 27 апреля 2018 года №8/1448с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа

приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.