

1. ООО «РДМ-Сервис»

пр-д Ступинский, д. 8, Москва, 117546

2. АО «Мосводоканал»

пер. Плещеевский, д. 2, Москва, 105005

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2550/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РДМ-Сервис» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика — АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту электростанций марки «JCB» (реестровый № 31705698977) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в некорректном указании каталожных номеров запасных частей в Конкурсной документации, что влияет на формирование цены в отношении товаров, необходимых для выполнения работ.

Заявитель на заседание Комиссии доводы жалобы поддержал.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 02.11.2017. Дата окончания приема заявок — 23.11.2017, дата рассмотрения заявок — 28.11.2017, дата подведения итогов — 28.11.2017.

Исходя из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 23.11.2017 № 31705698977 на участие в процедуре подано две заявки, в том числе и заявка Общества.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3.1.1 Конкурсной документации участник конкурса готовит заявку на участие в конкурсе в соответствии с требованиями пунктов 3.1.-3.5. настоящего раздела и в соответствии с Разделом 1.4. «Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса».

Заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, указанные в пункте 15 Информационной карты конкурса (пункт 3.4.1 Конкурсной документации).

Пунктом 3.5.3 Конкурсной документации установлено, что участник конкурса производит расчет своего предложения по цене договора на основе требований Части III «Техническая часть» Документации и предоставляет предложение, с обоснованием снижения начальной (максимальной) цены. При представлении заявки, содержащей предложение о цене договора на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной конкурсной документацией, участник, представивший такую заявку, обязан представить структуру предлагаемой цены и обоснование такой цены.

В соответствии с пунктом 15 Информационной карты Конкурса участнику процедуре необходимо представить заявку, содержащую, в том числе предложение о проценте снижения единицы работ (нормо-час/стоимость выезда специалиста), оформляемое в соответствии с Формой 5 Раздела 1.4 «Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса».

С учетом изложенного следует, что заявка участника Конкурса должна содержать предложение о проценте снижения единицы работ, разработанное участником процедуры на основании сведений, представленных в Техническом задании.

Согласно пункту 1 Технического задания предметом Конкурса является выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту электростанций мар ки «JCB», в соответствии с установленной заводом изготовителем периодичностью (наработкой).

В соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию установлен перечень запасных частей и расходных материалов ДГУ JCB с указанием следующих сведений: каталожный номер <...> наименование запасной части, единица измерения, количество, согласованная цена за единицу в руб., с НДС.

Какие-либо иные сведения, позволяющие установить конкретные характеристики запасных частей, используемых при выполнении работ по условиям договора, в Конкурсной документации отсутствуют.

Комиссия приходит к выводу, что Конкурсная документация не содержит надлежащего описания объекта процедуры (запасных частей, используемых при выполнении работ), поскольку указание Заказчиком каталожных номеров запасных частей не позволяет определить характеристики товаров для надлежащего формирования участником ценового предложения.

Кроме того, как указывает Заявитель, в графах под порядковыми номерами 1-84, 124, 128-130, 133-136, 139, 140, 142, 147-149, 151, 153-156, 160-164, 168, 169, 172-179, 183-

190, 192, 199-202, 204, 336, 337, 340-343, 349, 350, 376-378, 401, 407-408, 417, 420-466, 468-482, 1643-1646 каталожные номера запчастей указаны некорректно, что не позволяет участнику провести их точную идентификацию (определить соответствии запасных частей, предлагаемых участником требованиям Заказчика) и указать стоимость. Заявитель указывает, что указанные номера не соответствуют каталожным номерам производителя.

На заседании комиссии Заказчик пояснил, что в данном перечне по некоторым позициям вместо каталожных номеров указаны номера артикулов неоригинальных запасных частей.

Изложенное свидетельствует о том, что фактически Заказчик согласился с доводом Заявителя о некорректном указании каталожных номеров по ряду позиций (вместо каталожных номер указаны артикулы).

Между тем на заседании Комиссии Заказчиком не представлено доказательств, что имеющихся в Техническом задании сведений достаточно для идентификации запасных частей и формирования ценового предложения.

При этом Заказчиком не представлено доказательств невозможности раскрытия технических характеристик товара в Конкурсной документации.

Также на заседании Комиссии Заказчик сообщил о возможности поставки аналогов, при этом данная информация в Конкурсной документации отсутствует. Кроме того, параметры аналогичности в названной документации также не определены.

Таким образом, Комиссией в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем принято решение о признании жалобы обоснованной.

Как пояснил Заявитель в целях формирования ценового предложения Заявитель обратился к производителю запасных частей.

Учитывая, что Заявитель подал заявку на участие в Конкурсе, был допущен до участия в процедуре, Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение не явилось препятствием для формирования предложения Заявителем (все участники допущены до Конкурса).

Между тем Заявитель не был признан победителем Конкурса.

При этом доказательств обратного Комиссии не представлено.

Помимо изложенного, Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель, подавая заявку на участие в Конкурсе, соглашается с условиями Конкурсной документации.

Кроме того, Заявитель запрос о разъяснении положений Конкурсной документации в адрес Заказчика не направлял.

Кроме того, Заявитель подал жалобу после окончания срока подачи заявок, что является нецелесообразным, так как ведет к затягиванию процесса удовлетворения потребностей Заказчика.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией не установлено нарушение прав Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.12.2017 № ИШ/61965/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.