

РЕШЕНИЕ

по делу № 414-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (в ред. от 27.06.2016 №41) (далее - Комиссия), в составе <...>, при участии представителей: Администрация муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области <...>, в отсутствие представителя ООО «Стройинвест» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), в отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (вх. от 01.08.2016 №3821э) на действия заказчика – Администрация муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водонапорной сети в р.п. Елатьма, 1 этап (извещение № 0159300005716000005) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Администрацией муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право аукциона на выполнение работ по реконструкции водонапорной сети в р.п. Елатьма, 1 этап (извещение № 0159300005716000005) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

12 июля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 857 136,00 руб.

По мнению ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель), Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

1) Заказчик требует от Участников закупки предоставление во второй части заявки на участие а электронном аукционе документы, подтверждающие соответствие национальному режиму ст.14 Федерального закона №44-ФЗ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2016 №1457.

2) Заказчиком не размещены надлежащим образом разъяснения

положений документации об электронном аукционе.

3) Заказчиком в п. 3.4 проекта контракта установлено, что расчеты за выполнение работ Заказчик осуществляет поэтапно, в течение 30 календарных дней с момента подписания сторонами акта выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме №КС-3 на основании предъявляемых Подрядчиком счета, счета – фактуры. При применении УСНО счет-фактура не предоставляется. Оплата производится в рублях в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика.

По мнению Заявителя, установление данного условия Заказчиком неправомерно.

В своих объяснениях на жалобу от 05.08.2016 № 436/02-42 (вх. от 04.08.2016 № 3902) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о ФКС, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно пп. 5 п. 3.3 части 3 документации об электронном аукционе Заказчик требует предоставление во второй части заявки, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

При этом факт подачи участником заявки на участие в закупке является согласием на условия исполнения контракта, определенные документацией о закупке, в том числе подтверждением соответствия установленным в документации о закупке требованиям к участникам закупки в части запрета на участие в закупке организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Учитывая вышеизложенное, дополнительного представления участником закупки в составе заявки прочих документов, в том числе декларации о том, что он не является организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, не требуется, следовательно, требование Заказчика о предоставлении указанных документов неправомерно.

Таким образом, Комиссия сочла данный довод Заявителя обоснованным.

2) В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о ФКС, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещены разъяснения положений документации от 14.07.2016 №РД1 и 15.07.2016 №РД2, вместе с тем заказчик не указывает предмет запроса.

Таким образом, Заказчиком в Единой информационной системы в сфере закупок не размещены надлежащим образом разъяснения о положениях документации, что нарушает требования ч.4 ст.66 Закона о ФКС.

Исходя из вышеуказанного, второй довод жалобы Заявителя, так же является обоснованным

3) В соответствии с п.3.4 проекта контракта, «Расчеты за выполнение работ Заказчик осуществляет поэтапно, в течение 30 календарных дней с момента подписания сторонами акта выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме №КС-3 на основании предъявляемых Подрядчиком счета, счета – фактуры. При применении УСНО счет-фактура не предоставляется. Оплата производится в рублях в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчётный счет Подрядчика».

Согласно данному пункту, от организации, применяющей УСНО, а именно не уплачивающей НДС, предоставление Заказчику счетов-фактур не требуется.

Данное условие не противоречит Закону о ФКС и не нарушает нормы данного закона.

Таким образом, данный довод Заявителя, является необоснованным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, выявила следующие нарушения Закона о ФКС со стороны Заказчика:

- нарушение п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся

технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно п.3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе», первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

1. В Техническом задании документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к товаром, а именно:

«Ацетилен газообразный технический Объемная доля ацетилена, %должна быть более 97».

Согласно ГОСТ 5457-75, для ацетилена газообразного технического минимальное значение объемной доли ацетилена определено значениям 98,5%, в то время как Заказчиком данный показатель определен «более 97%», что не соответствует требованиям ГОСТ 5457-75 и нарушает пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

2. «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа, наружным диаметром 160 мм...Относительное удлинение при разрыве, %, от 250».

В соответствии с частью 2.5 раздела 2 «Пояснительная записка» установлено, что при производстве работ предусмотрено использование труб ПЭ 80 SDR 13,6 по ГОСТ 18599-2001

Согласно таблице 5 ГОСТа 18599-2001 для труб, изготовленных из полиэтилена марки ПЭ 80, относительное удлинение при разрыве, % не менее 350, в то время как Заказчиком данный показатель определен «от 250%», что не соответствует требованиям ГОСТ 18599-2001 и нарушает пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

3. В Техническом задании документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требование:

«Асфальтобетонная смесь, марка I, тип Б,

Сдвигоустойчивость по:

- коэффициенту внутреннего трения ($>0,89$)/($>0,81$)/ не нормируется;

- сцеплению при сдвиге при температуре 50°C, Мпа, (>0,27)/(>0,37)/ не нормируется».

Согласно части 1.4 раздела 1 «Пояснительная записка» в климатическом отношении площадка относится ко второму климатическому району.

В соответствии с требованиями ГОСТ 9128-2013, действующем на территории РФ, для Асфальтобетонной смеси, марки I, типа Б, дорожно -климатической зоны II, определено минимальное значение сдвигоустойчивости по коэффициенту внутреннего трения равное 0,81, минимальное значение сдвигоустойчивости по сцеплению при сдвиге при температуре 50°C равное 0,37 Мпа.

Таким образом, указание в Техническом задании по данному пункту других показателей не имеющих отношения к особенностям выполнения работ являющихся объектом закупки, вводят в заблуждение потенциальных участников закупки и является не объективным описанием объекта закупки, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной в части доводов №1 и 2.

2. Признать Заказчика - Администрация муниципального образования – Елатомское городское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 66, часть 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что предписание об устранении допущенных нарушений выдано Предписанием по делу № 402.03-3/2016 от 09.08.2016 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.