

РЕШЕНИЕ № 024/10/18.1-1909/2023

18 июля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Жукова Т.Э., заместителя начальника отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов власти (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «КрасПит» на действия организатора торгов – МАУ «Дирекция по организации школьного питания» (далее – МАУ ДОШП) при проведении конкурса в электронной форме «Оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений Октябрьского района г. Красноярска» (извещение № 32312383624) (далее – закупка),

с участием со стороны организатора торгов: Львовой Г.А. (доверенность от 02.06.2023 № 47), Городовой А.Ю. (доверенность от 02.06.2023 № 48), Фоминых И.Н. (приказ от 05.04.2023 № 57 л/с); заместителя руководителя управления образования Администрации г. Красноярска Батурова М.О. (доверенность от 17.07.2023 № 53); представителей заявителя: Давыдовой Т.А. (доверенность от 16.05.2023 б/н), Сидоровой Ю.А. (доверенность от 16.05.2023), Комаровой И.В. (доверенность от 16.05.2023), при участии в качестве заинтересованного лица от ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» - Аверьянова А.А. (доверенность от 15.05.2023 №1022),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 04.07.2023 поступила жалоба ООО «КрасПит» на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 15:00 11.07.2023 до 9:30 18.07.2023 в связи с поступлением 10.07.2023 в адрес Красноярского УФАС России дополнений к жалобе, с целью подготовки дополнительных возражений организатором торгов.

Комиссией был объявлен перерыв до 14:30 18.07.2023 для предоставления представителям организатора торгов и заявителя представить дополнительные материалы.

Комиссией был объявлен перерыв до 17:30 18.07.2023 по ходатайству представителей заявителя для ознакомления с представленными организатором торгов дополнительными материалами.

Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, с учетом дополнений от 10.07.2023, организатором торгов и закупочной комиссией допущены следующие нарушения требований законодательства при проведении торгов:

1. Информация о характеристиках пищеблоков размещена в облачном сервисе (хранилище) <https://disk.yandex.ru/i/rxTQasPtpnHRLQ> («Яндекс-диск»), что позволяет организатору торгов бесконтрольно вносить в нее изменения, что не отвечает принципам информационной открытости и прозрачности документации, установленным Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) и влечет нарушение прав участников на равный доступ к такой информации.

2. Размещенная в облачном сервисе (хранилище) («Яндекс-диск») информация о пищеблоках недостаточна для определения участниками закупки своих финансово-материальных затрат и экономической целесообразности заключения договора и, как следствие, ограничивает возможность участия юридических и физических лиц в закупке.

3. Установленные в одном из критериев оценки и сопоставления заявок (Детализирующий показатель «Микробиологические исследования смывов на наличие возбудителей иерсиниозов» критерия 3 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки») при котором оценивается количество лабораторных исследований (испытаний), проведенных по заказу участника закупки в испытательных лабораториях (центрах), в качестве объектов исследований (обследований) только объекты производственного окружения (оборудование и инвентарь в овощехранилищах и складах хранения овощей, цехе), ограничивает возможность участников закупки, осуществляющих такие исследования путем смывов с пищевого сырья в возможности набрать

максимальный балл по данному подкритерию и тем самым допущено нарушение принципов Закона № 223-ФЗ.

4. Предоставление ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» (далее – ООО «МКК») в составе заявки недостоверных сведений об отсутствии конфликта интересов (в декларации о соответствии) являлось основанием для отклонения такой заявки, в связи с чем решение конкурсной комиссии о допуске заявки указанного участника и признании его победителем принято с нарушением закупочной документации, Положения о закупках и Закона № 223-ФЗ.

Организатор торгов предоставил возражения по каждому доводу жалобы, согласно которым закупочная документация сформирована с соблюдением требований Закона №223-ФЗ, Положения о закупках заказчика.

По дополнениям к жалобе организатор торгов пояснил об отсутствии конфликта интересов между участником закупки ООО «МКК» и членами закупочной комиссии, а также руководителем организатора торгов, следовательно, отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «МКК», а решение о признании его победителем закупки .

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, информацию, размещенную на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупках МАУ «Дирекция по организации школьного питания» (далее – Положение о закупках), утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

При рассмотрении Комиссией доводов заявителя, связанных с размещением информации о характеристиках пищеблоков в облачном хранилище данных «Яндекс диск», а также с неполным содержанием информации о пищеблоках (доводы 1-2) установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Из пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ следует, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Согласно пункту 1 раздела 3 конкурсной документации предметом закупки является оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных

общеобразовательных учреждений.

По результатам анализа раздела 3 конкурсной документации Комиссией установлено, что описание предмета закупки соответствует предмету договора (организация горячего питания) и требованиям пункта 1 частью 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

Так, в разделе 3 документации определены сроки и место оказания услуг (пункты 2, 3), функциональные технические, качественные и эксплуатационные характеристики (пункт 4), объем закупки (пункт 5), общие требования (пункт 1.1 Технического задания), режим питания (пункт 2 Технического задания), требования к сервировке (пункт 3 Технического задания), требования к пищевым продуктам (пункт 4 Технического задания), требования к работникам (пункт 5 Технического задания), требования к производственной санитарии (пункт 6 Технического задания), требования к осуществлению производственного контроля (пункт 7 Технического задания) и требования к эксплуатации оборудования (пункт 8 Технического задания).

При этом, в соответствии с проектом договора (раздел 6 конкурсной документации) под организацией питания понимается транспортировка, прием, временное хранение пищевой продукции, изготовление блюд и кулинарной продукции в соответствии с меню основного (организованного) питания и (или) меню дополнительного питания и (или) индивидуальных меню, буфетной продукции в соответствии с технической документацией (технологические карты, технико-технологические карты, технологические инструкции), реализация блюд, кулинарной продукции и пищевых продуктов, **силами организатора** питания в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Этим же проектом контракта на исполнителя возложены обязанности по установке **за счет собственных средств** (при необходимости) на пищеблоке оборудования, инвентаря, мебели, иного имущества с обеспечением гарантии качества и безопасности для оказания услуг (пункт 5.2.16).

Кроме того, согласно пункту «б» части 2.1 статьи 14.1 Закона Красноярского края от 02.11.2000 № 12-961 «О защите прав ребенка» коэффициент, учитывающий расходы, связанные с организацией бесплатного горячего питания обучающихся, устанавливается: в размере 35 % стоимости набора продуктов питания – в случаях организации питания обучающихся муниципальными образовательными организациями с привлечением организаций общественного питания, индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги (работы) в сфере общественного питания.

Таким образом, проектом контракта все расходы по оказанию услуги возложены на организатора торгов и за счет его средств, а финансовые риски и материальные затраты, с которыми может столкнуться оператор питания уже заложены законодателем в стоимость оказываемых услуг по предоставлению бесплатного горячего питания для учащихся муниципальных учреждений.

Факт наличия либо отсутствия оборудования на пищеблоках, а также конкретные характеристики таких пищеблоков (количество и наименование цехов, их оборудование вытяжными и иными системами и коммуникациями), не влияют на

стоимость оказываемых услуг, и при наличии такого оборудования оно предоставляется заказчиком в безвозмездное пользование.

Следовательно, с учетом того, что предметом закупки является услуга по организации горячего питания, а не аренда муниципального имущества (пищеблоков), документация о закупке, размещенная в ЕИС является полной и достаточной для оценки максимальных издержек и рисков участника закупки, а также достаточной для оценки экономической целесообразности участия в закупке и последующего исполнения обязательств по договору.

Кроме того, Комиссией учтено, что ООО «КрасПит», обратившись с жалобой в антимонопольный орган, не направляло организатору торгов запрос о разъяснении положений документации, не представило достаточных доказательств наличия реального (а не мнимого) нарушения своих прав на участие в закупке в связи с неполной, по мнению участника, информацией о пищеблоках.

Также не представлено доказательств, нарушения прав и законных интересов заявителя либо иных участников, в том числе права на равный доступ к информации, действиями организатора торгов по размещению дополнительной информации о площади и оборудовании пищеблоков в разделе 3 закупочной документации (пункт 3 «место оказания услуг»), содержащей ссылку на облачное хранилище «Яндекс-диск».

Установлено, что при переходе по указанной ссылке открывается таблица с указанием всех образовательных учреждений г. Красноярска, с указанием общей площади пищеблоков, наименований и количества оборудования, инвентарных номеров, даты ввода в эксплуатацию.

Довод заявителя о непредставлении равного доступа к данной информации сводится лишь к тому, что информация о пищеблоках размещена на облачном хранилище «Яндекс-диск», при этом не представлены доказательства того, каким образом это повлекло нарушение прав данного участника, подавшего заявку на участие в конкурсе.

Указанная ссылка находится в составе документации в общем доступе и открыта для всех потенциальных участников закупки, следовательно, участники закупки находятся в равных условиях, такой способ размещения информации не ограничивает круг участников закупки в реализации своих прав и не нарушает принцип информационной открытости, установленный частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Довод заявителя о том, что информация, размещенная на облачном хранилище «Яндекс-диск» подвергалась изменениям со стороны организатора торгов в период проведения закупки, проверен Комиссией антимонопольного органа и своего подтверждения не нашел.

В рамках рассмотрения жалоб Комиссией Красноярского УФАС России был исследован представленный организатором торгов скриншот с облачного хранилища «Яндекс-диск» с историей изменений, внесенных таблицу с информацией о пищеблоках. По результатам анализа указанного скриншота было установлено, что никаких изменений в перечень предоставляемого оборудования в период подачи заявок не вносилось.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы заявителем были представлены две таблицы с информацией о пищеблоках скаченные с облачного хранилища «Яндекс-диск» 29.06.2023 и 11.07.2023 с указанием о наличии в них расхождений.

Однако, Комиссия, исследовав в заседании представленные материалы, пришла к выводу, что оба перечня идентичны по своему содержанию и соответственно информация, расположенная на облачном хранилище «Яндекс-диск» не подвергалась изменению.

Таким образом, довод заявителя о том, что организатором торгов в период рассмотрения заявок участников закупки вносились изменения в перечень оборудования пищеблоков, расположенный на облачном хранилище «Яндекс-диск», не нашел своего объективного подтверждения.

Довод заявителя о невозможности расчета объема оказываемых услуг, поскольку в документации не указано количество учащихся, питание которых будет обеспечиваться участником закупки, а также стоимость блюд, признан Комиссией Красноярского УФАС России также не состоятельным, поскольку, пунктом 3.1 части 4 статьи 11 Закона Красноярского края от 02.11.2000 № 12-961 «О защите прав ребенка» установлена стоимость продуктов питания для приготовления горячего завтрака, полдника, горячего обеда с определением размера средней стоимости набора продуктов питания для приготовления горячего завтрака, полдника, горячего обеда за период действия примерного меню (10 - 14 дней).

В пункте 5 раздела 3 закупочной документации представлена таблица с объемом оказываемых услуг: который определяется, исходя из количества детодней.

Согласно пояснениям представителей организатора торгов, количество детодней – это суммарное количество дней, проведенных всеми учащимися в течение учебного года.

Таким образом, законодателем установлена фиксированная стоимость питания, а в закупочной документации представлена необходимая информация о необходимом объеме предоставляемых услуг в каждом общеобразовательном учреждении.

Таким образом, все необходимые данные об услуге, позволяющие потенциальным участникам закупки объективно сформировать заявку на участие, организатором торгов в документации приведены.

Также не нашел своего подтверждения довод заявителя о нарушении принципов Закона №223-ФЗ установлением в одном из критериев оценки и сопоставления заявок (Детализирующий показатель «Микробиологические исследования смывов на наличие возбудителей иерсиниозов» критерия 3 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки») при котором оценивается количество лабораторных исследований (испытаний) смывов, проведенных по заказу участника закупки в испытательных лабораториях (центрах), только с объектов производственного окружения (оборудование и инвентарь в овощехранилищах и складах хранения овощей, цехе).

Так, исходя из требований пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе такими принципами, как отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом ВС РФ 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики предъявление требований к участникам закупки само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Законом № 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Установлено, что пунктом 26 раздела 2 Информационной карты закупочной документации в качестве одного из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установлен: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

По одному из детализирующих показателей «Микробиологические исследования смывов на наличие возбудителей иерсиниозов» (пункт 27 раздела 2 Информационной карты) организатор торгов определил, что к оценке принимаются результаты лабораторных исследований (испытаний) смывов, проведенных по заказу участника закупки в испытательных лабораториях (центрах), только с объектов производственного окружения (оборудование и инвентарь в овощехранилищах и складах хранения овощей, цехе).

Согласно письменным пояснениям организатора торгов, а также пояснениям его представителей во время рассмотрения жалобы, при определении объектов исследований (обследований) для лабораторных исследований (испытаний) заказчик руководствовался Методическими рекомендациями МР 2.4.0179-20 «2.4. Гигиена детей и подростков. Рекомендации по организации питания обучающихся общеобразовательных организаций», утвержденными Главным государственным санитарным врачом РФ 18.05.2020 (далее – МР 2.4.0179-20).

Согласно пункту 4.2. МР 2.4.0179-20 независимо от организационных правовых форм, юридические лица и индивидуальные предприниматели, деятельность которых

связана с организацией и (или) обеспечением горячего питания обучающихся обеспечивают реализацию мероприятий, направленных на охрану здоровья обучающихся, в том числе: проведение лабораторного контроля качества и безопасности готовой продукции в соответствии с рекомендуемой номенклатурой, объемом и периодичностью проведения лабораторных и инструментальных исследований (приложение 5 к настоящим МР).

Приложением № 5 к МР 2.4.0179-20 определена номенклатура, объем и периодичность проведения лабораторных и инструментальных исследований, в том числе, по такому виду исследований, как микробиологические исследования смывов на наличие возбудителей иерсиниозов

Перечень объектов для смывов по данному виду исследования (оборудование, инвентарь в овощехранилищах и складах хранения овощей, цехе) определен в документации организатором торгов в полном соответствии с Приложением № 5 к МР 2.4.0179-20 требований.

Исходя из изложенного, Комиссия, с учетом приведенной позиции судебных органов, приходит к выводу о том, что установленные конкурсной документацией критерии оценки участников закупки соответствуют Закону № 223-ФЗ и Положению о закупках, носят измеряемый характер и в равной степени распространяются на всех участников конкурса, в связи с чем не приводят к ограничению конкуренции.

Заявителем не доказана направленность действий заказчика на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции, поскольку в рассматриваемом случае организатор торгов сформулировал в конкурсной документации требования, которые соответствуют предмету закупки и основаны на представлении заказчика о потребности в услугах определенного качества, о потенциальном исполнителе, с определенной квалификацией. При этом, данные требования не противоречат действующему законодательству и соответствуют методическим рекомендациям в данной сфере.

Сам по себе факт невыгодности условий закупки для конкретного хозяйствующего субъекта, осуществляющего по своему усмотрению микробиологические исследования смывов на наличие возбудителей иерсиниозов, взятых не только с объектов производственного окружения, но и с пищевой продукции, не свидетельствует о незаконности действий заказчика.

В рассматриваемом случае предъявление указанных требований к участнику является оправданным и обоснованным с точки зрения целей проведения закупки, установленных пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, и не создает неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в рассматриваемой закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика должны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия организатора торгов, установившего указанный оценочный критерий в закупочной документации, не противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о № 223-ФЗ.

Также Комиссией Красноярского УФАС России рассмотрен довод заявителя о предоставлении ООО «МКК» в составе заявки недостоверных сведений об отсутствии конфликта интересов, поскольку руководитель филиала организации Богомолова Т.В. является сестрой, т.е. близким родственником заместителя директора МАУ «Дирекция по организации школьного питания» Михальской Е.В., в связи с чем такой конфликт интересов имелся и заявка ООО «МКК» подлежала отклонению от участия в конкурсе.

Согласно части 6 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки с учетом требований Закона № 223-ФЗ, положения о закупке.

Подпунктом 6 пункта 3 статьи 4 Положения о закупках МАУ «ДОШП» в качестве одного из единых требований к участникам закупки при осуществлении закупок установлен: отсутствие между участником закупки и Заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель Заказчика, член комиссии по закупке состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Аналогичное требование установлено и разделом 15 Общих положений закупочной документации пунктом 6.

Изучив заявку ООО «МКК», поданную на участие в закупке, Комиссией установлено, что участник закупки продекларировал отсутствие конфликта интересов, указанного в пункте 6 раздела 15 Общих положений закупочной документации.

Поскольку Богомолова Т.В. является руководителем структурного подразделения (филиала г. Сосновоборск) ООО «МКК», а не руководителем юридического лица участника или его учредителем, а Михальская Е.В., не является руководителем МАУ ДОШП и не являлась одним из членов закупочной комиссии рассматривавшей заявку ООО «МКК», основания для установления конфликта интересов между заказчиком и участником у закупочной комиссии отсутствовали.

Исследовав представленную заявителем копию доверенности Богомоловой Т.В. установлено, что ей представлено право лишь представлять интересы филиала, данных о том, что данному физическому лицу представлены права представлять интересы ООО «МКК», в том числе как участника рассматриваемого конкурса не представлено, более того, заявка от имени ООО «МКК» подписана директором

организации, в связи с чем, признаки конфликта интересов не установлено.

Также в ходе рассмотрения жалобы не получено данных о том, что заместитель руководителя МАУ ДОШП Михальская Е.В. могла осуществлять координацию деятельности ООО «МКК» как участника торгов, либо создать данному участнику преимущественные условия участия в торгах, а также повлиять на определение победителя торгов.

Так, согласно части 7.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок обязаны при осуществлении закупок принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Так же, согласно пункту 1 части 7.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, установлены запреты для членов комиссии по осуществлению закупок.

Комиссией, достоверно установлено, что должностные обязанности Михальской Е.В. как заместителя директора МАУ ДОШП не тождественны должностным обязанностям директора данного учреждения, она не утверждала конкурсную документацию, не являлась членом конкурсной комиссии оспариваемой закупки, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что она повлияла на решение закупочной комиссии о допуске участника и признании его победителем, в ходе рассмотрения жалобы не получено.

Пунктом 7 статьи 17 Положения о закупках установлен закрытый перечень оснований для отказа участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, и наличие родственных связей между работниками участника закупки (в случаях если они не осуществляют руководство организацией и не входят в состав учредителей) и заказчика (в случае если они не являются руководителем и членом закупочной комиссии), таким основанием не является.

Таким образом, оснований для отклонения заявки ООО «МКК» не выявлено, в связи с чем решение конкурсной комиссии о допуске заявки указанного участника и признании его победителем принято без нарушений нарушением закупочной документации, Положения о закупках и Закона № 223-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КрасПит» на действия организатора торгов – МАУ «Дирекция по организации школьного питания» при проведении конкурса в электронной форме «Оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений Октябрьского района г. Красноярска» (извещение № 32312383624) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.