

РЕШЕНИЕ
по делу № 45-К/09

о нарушении законодательства о размещении заказов
«25» июня 2009 года г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Елбаева Н.А. –руководитель управления – председатель Комиссии;

Шебалдина Л.В. –ст. государственный инспектор, член Комиссии;

Гуткович А.Е. - и.о. начальника отдела госзаказа и контроля органов власти, член Комиссии.

в присутствии представителей: Уполномоченного органа Администрации МО «Чемальский район» первого зам. главы района Ящемской Л.Б. (доверенность от 24.06.2009г.), главного специалиста по юридическим вопросам Бузык Я.В. (доверенность 24.06.2009г.); Заявителя ОАО «АТП-3» ген. директора Соболева А.Г., экономиста Докуменовой Л.В., рассмотрев жалобу ОАО «АТП-3» на действия аукционной комиссии администрации МО «Чемальский район» при размещении заказов путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку угля МУП «ЖКО Чемал» и муниципальным учреждениям (лот №1 начальная цена контракта – 1537200 руб., лот №2 начальная цена контракта – 2206980 руб.).

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ОАО «АТП-3» (649002, г. Горно-Алтайск, ул. Бийская, 34) с жалобой на действия аукционной комиссии администрации МО «Чемальский район» при размещении заказов путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку угля МУП «ЖКО Чемал» и муниципальным учреждениям (лот №1 начальная цена контракта – 1537200 руб., лот №2 начальная цена контракта – 2206980 руб.).

Заявитель не согласился с тем фактом, что аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске ОАО «АТП-3» к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на поставку угля каменного марки ДР для МУП «ЖКО Чемал» и муниципальным учреждениям Чемальского района, ОАО «АТП-3» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия требованиям, установленными аукционной документацией, т.к. п.5 Приложения №2 «Заявка на участие в открытом аукционе» установлено требование по предоставлению копии документов, подтверждающих соответствие угля требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ.

Заявитель считает, что к заявке ОАО «АТП-3» приложены документы в полном объеме. Так как, поставщиком угля для ОАО «АТП-3» является ООО «Энергоуголь», что подтверждается договором № 6 от 29.12.2008г., следовательно качество угля подтверждается сертификатом ООО «Энергоуголь».

Заказчик не согласился с доводами Заявителя и 25.06.2009г. представил возражение на жалобу.

Документацией об аукционе, утвержденной постановлением Главы Чемальского района № 330 от 26.05.2009г. в форме заявки (Приложение №3 к постановлению) установлено, что к заявке должны прилагаться документы, подтверждающие соответствие угля требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ (в т. ч. требованиям ГОСТа Р 51591-2000 «Угли бурые, каменные и антрацит»). Данное требование установлено на основании п. 2 ч.2 ст. 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г.

Согласно п.2.2. Постановления Госстандарта РФ от 05.06.2000 года №32 «Об утверждении и введении в действие Правил проведения сертификации угля» обязательна сертификация угля проводиться на основании требований ст. 9 Федерального закона «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» от 20.06.96г. №81-ФЗ.

Согласно п. 3.9 Постановления Госстандарта РФ от 05.06.2000г. №32, орган по сертификации проводит анализ представленных документов, в том числе результатов испытаний, готовит решение о выдаче или отказе в выдаче сертификата соответствия. Результаты испытаний должны полно и достоверно подтвердить соответствие продукции требованиям и нормам безопасности, установленным в государственных стандартах, направленные на обеспечение безопасности жизни, здоровья людей и окружающей среды.

Таким образом, к заявке ОАО «АТП-3» должно было приложить сертификат соответствия в отношении поставляемого угля.

Рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку действий единой комиссии администрации МО «Чемальский район», Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России установила:

28.05.2009г. на ОС Республики Алтай Администрация МО «Чемальский район» разместила извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку угля муниципальным учреждениям и предприятиям Чемальского района.

Лот №1 – поставка угля МУП «ЖКО Чемал», количество поставляемого угля – 700 т., максимальная цена контракта 1 537 200 руб.

Лот №2- поставка угля муниципальным учреждениям Чемальского района- 1005 т., максимальная цена контракта 2 206 980 руб.

Согласно Протоколу № 3-1 от 17.06.2009г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» поступило по 11 заявок на каждый лот, единая комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 1 четырем участникам размещения заказа, по лоту № 2 по пяти участникам, в том числе ОАО «АТП-3» по лоту №1 и по лоту № 2 – несоответствие требованиям, установленным

конкурсной документации.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в открытом аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством РФ такие документы передаются вместе с товаром.

Заявка ОАО «АТП-3» на участие в открытом аукционе содержит сведения о потребительских свойствах и качественных характеристиках поставляемого угля: Марка ДР, Теплота сгорания – (низшая) 5100 Ккал, влажность до 12%, зольность-14%, выход летучих веществ- 35%, содержание серы-36%. т.е. полностью соответствует требованиям аукционной документации по качественным характеристикам товара.

Кроме того, в заявке ОАО «АТП-3» приложены документы: договор поставки угля № 6 от 29.12.2008г. заключенный с поставщиком угля для ОАО «АТП-3» - ООО «Энергоуголь», и сертификат качества угля ООО «Энергоуголь».

Следовательно, единая комиссия уполномоченного органа необоснованно отклонила аукционную заявку ОАО «АТП-3» от участия в аукционе.

Согласно Протоколу № 3-1 от 17.06.2009г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» аукционная заявка предпринимателя Грекова Н.К. по лоту №1 допущена к участию в аукционе, в то время как Заявка не подписана участником размещения заказа.

Следовательно, единая комиссия уполномоченного органа необоснованно допустила по лоту №1 аукционную заявку предпринимателя Грекова Н.К. к участию в аукционе по лоту №1.

Протокол № 3-1 от 17.06.2009г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» не содержит указания положений Федерального закона № 94-ФЗ, положений аукционной документации, которым не соответствует участник размещения заказа, таким образом, единой комиссией нарушено требование ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказа.

Кроме того, в нарушении ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказа Протокол № 3-1 от 17.06.2009г. «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» размещен на ОС РА с нарушением срока, при сроке подписания Протокола 17.06.2008г., размещен на ОС РА 18.06.2009г., т.е на следующий день.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст. 35 данного закона документов и сведений не допускается.

Уполномоченный орган в приложении №2 «Заявка на участие в открытом аукционе» в п.6 необоснованно установил требование о предоставлении в составе заявки справки, подтверждающей отсутствие участника размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков, в то время как данные сведения лишь декларируются участником размещения заказа и в соответствии с ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказа заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Уполномоченный орган в приложении №2 «Заявка на участие в открытом аукционе» в п.5 установил требование о предоставлении в составе заявки копии документов, подтверждающих соответствия угля требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в то время как в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказа сертификат качества передается вместе с товаром.

Следовательно, Уполномоченный орган нарушил ч.3 ст. 35 Закона о размещении заказа.

Рассмотрев жалобу ОАО «АТП-3» на действия аукционной комиссии администрации МО «Чемальский район» при размещении заказов путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку угля МУП «ЖКО Чемал» и муниципальных учреждений (лот №1 начальная цена контракта – 1537200 руб., лот №2 начальная цена контракта – 2206980 руб.) и проведя внеплановую проверку, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Алтайского республиканского УФАС России

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ОАО «АТП-3» на действия единой комиссии администрации МО «Чемальский район» обоснованной.

2. Признать Уполномоченный орган администрацию МО «Чемальский район» нарушившим ч. 3 ст. 36, ч.3 ст. 35, ч.6 ст.11, п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Единую комиссию нарушившей ч. 3 ст. 36, п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание Уполномоченному органу об устранении нарушений законодательства о

размещении заказов путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения открытого аукциона.

5. Возбудить дело об административном правонарушении в отношении председателя Единой комиссии по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ – нарушения порядка отбора участников аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.