

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении № 104А-03/14

23 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 104А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении генерального директора ОАО «ЭнСер» <..>, по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <..>, действующего на основании доверенности от <..>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «ПромИнвест» (далее - общество) на действия ОАО «ЭнСер», выразившиеся в невыдаче обществу акта допуска в эксплуатацию прибора учета и акта разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей.

В заявлении сообщалось следующее.

ООО «ПромИнвест» владеет на праве аренды земельным участком в г. Миассе Челябинской области, находящимся в районе пересечения ул. Романенко, ул. Победы, ул. Инструментальщиков. Проектом застройки квартала предусмотрено возведение 8 домов общей площадью 44358 кв.м.

Являясь арендатором указанного земельного участка, Заявитель выполняет функции Заказчика по строительству объектов, предусмотренных проектной документацией.

21.02.2011 между ОАО «ЭнСер» и Заявителем был заключен договор теплоснабжения № 5762-ЭС.

Дополнительным соглашением от 03.09.2012 № 4 к договору теплоснабжения № 5762-ЭС в перечень объектов был добавлен строящийся объект «Жилой дом № 2 с пристроенными офисно-торговыми помещениями».

Работы по приемке прибора учета были проведены 02.04.2013, в связи с чем был составлен акт допуска в эксплуатацию узла учета № 362. Однако второй экземпляр акта в адрес Заявителя не предоставлялся.

Общество неоднократно обращалось в адрес ОАО «ЭнСер» с требованием о выдаче акта допуска в эксплуатацию прибора учета и акта разграничения

балансовой принадлежности. Ни на одно из требований ответа от ОАО «ЭнСер» не поступило.

В соответствии с уведомлением о вручении, представленным ОАО «ЭнСер», акт допуска в эксплуатацию узла учета был направлен в адрес ООО «ПромИнвест» 20.06.2013 и вручен 24.06.2013.

Также, согласно описи вложения в ценное письмо, представленной ОАО «ЭнСер», акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей был направлен в адрес общества 13.11.2013.

В соответствии с письмом, представленным ООО «ПромИнвест» в Челябинское УФАС России, акт допуска в эксплуатацию узла учета и акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей были получены от ОАО «ЭнСер» лишь в декабре 2013 года. Полученный Заявителем акт разграничения балансовой принадлежности датируется 05.11.2013.

Кроме того, материалами по заявлению ООО «ПромИнвест» было установлено, что первичный прием в эксплуатацию и опломбировка узла учета тепловой энергии на объекте капитального строительства «Жилой дом № 2 со встроенно-пристроенными офисно» был осуществлен ОАО «ЭнСер» на платной основе, о чем свидетельствует платежное поручение от 22.03.2013 № 159, в котором в качестве назначения платежа указано: оплата по счету № ЭС13003849 от 22.03.2013 за первичную приемку в эксплуатацию и опломбировку узла учета горячей воды на отопление.

Приказом Челябинского УФАС России от 30.01.2014 № 11 в отношении ОАО «ЭнСер» было возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В Челябинское УФАС России также поступили заявления ООО «Кельвин» и ТСЖ «Луначарского 14» на действия ОАО «ЭнСер», выразившиеся в незаконном установлении и взимании платы за опломбировку (ввод в эксплуатацию) общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в МКД № 5А по ул. Ильмен-Тау, МКД № 12, 14 по ул. Луначарского, МКД № 44 по пр. Октября г. Миасса Челябинской области.

Определением от 17.02.2014 Челябинским УФАС России в качестве заявителей по делу № 1-03/14 были привлечены ООО «Кельвин» и ТСЖ «Луначарского 14».

В письменных пояснениях по делу в обоснование установления и взимания платы за опломбировку (ввод в эксплуатацию) общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды с потребителей Миасского городского округа ОАО «ЭнСер» сослалось на раздел 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 7.1 данных Правил допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации.

Допуск в эксплуатацию узла учета тепловой энергии представляет собой процедуру, определяющую готовность узла к эксплуатации. По итогам проведения данной процедуры подписывается соответствующий акт.

По мнению ОАО «ЭнСер», цена (тариф) на услугу по вводу в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии и горячей воды действующим законодательством не регулируется, а устанавливается хозяйствующим субъектом самостоятельно.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» в систему тарифов (цен) входят регулируемые тарифы (цены) и свободные (нерегулируемые) цены, в том числе регулируемые тарифы на тепловую энергию (мощность) на розничном рынке.

Тарифы на тепловую энергию, поставляемую ОАО «ЭнСер» потребителям Миасского городского округа, установлены Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области». Однако затраты на прием узлов учета тепловой энергии и горячей воды в эксплуатацию не включены в данный тариф.

Таким образом, по мнению общества, при наличии утвержденной руководителем ОАО «ЭнСер» в установленном порядке калькуляции (расчета) от 01.01.2012, стоимость услуги по допуску в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии и горячей воды подлежит оплате дополнительно.

25.02.2014 и 07.04.2014 на рассмотрении дела № 1-03/14 представитель ОАО «ЭнСер» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, уточнив, что ОАО «ЭнСер» взимало плату за допуск в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии горячей воды в соответствии с требованиями действовавшего законодательства.

Дополнительно представитель сообщил, что ОАО «ЭнСер» в настоящее время прекратило взимание платы за опломбировку (ввод в эксплуатацию) общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды с потребителей Миасского городского округа Челябинской области, поскольку 29.11.2013 вступило в законную силу постановление Правительства «О коммерческом учета тепловой энергии» № 1034, в пункте 18 которого указано, что выдача технических условий на установку узла (прибора) учета, ввод в эксплуатацию, пломбирование узлов (приборов) учета и участие в комиссиях по приемке узлов (приборов) учета осуществляется без взимания с потребителя тепловой энергии платы.

Также, обществом не оспаривается доминирующее положение на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) общедомовых узлов (приборов) учета тепловой энергии и горячей воды в МКД на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» за 2013 год.

По поводу невыдачи ООО «ПромИнвест» акта допуска в эксплуатацию прибора учета и акта разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей представитель ОАО «ЭнСер» сообщил, что общество не нарушало сроки выдачи данных актов, поскольку, в соответствии с уведомлением о вручении, представленным ОАО «ЭнСер», акт допуска в эксплуатацию узла учета был направлен в адрес ООО «ПромИнвест» 20.06.2013 и вручен 24.06.2013.

Кроме того, согласно описи вложения в ценное письмо, представленной ОАО «ЭнСер», акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей был направлен в адрес общества 13.11.2013.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 07.04.2014 (в полном объеме изготовлено 18.04.2014) по делу № 1-03/14 положение ОАО «ЭнСер» на рынке поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд теплоснабжения в отношении юридических лиц на территории Миасского городского округа Челябинской области в пределах пролегания тепловых сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2012 – 2013 годов, а также на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) общедомовых узлов (приборов) учета тепловой энергии и горячей воды в многоквартирных жилых домах на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2013 года признано доминирующим.

Кроме того, указанным решением действия ОАО «ЭнСер», выразившиеся в нарушении порядка выдачи абоненту ООО «ПромИнвест» акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей, а также действия, выразившиеся во взимании платы с ООО «ПромИнвест», ООО «Кельвин», ТСЖ «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в 2013 году, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ОАО «ЭнСер» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Челябинским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг поставки тепловой энергии в виде горячей воды для нужд теплоснабжения в отношении юридических лиц на территории Миасского городского округа

Челябинской области в пределах пролегания тепловых сетей ОАО «ЭнСер» по итогам 2012 – 2013 годов, а также анализ состояния конкуренции на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) общедомовых узлов (приборов) учета тепловой энергии и горячей воды в МКД на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер» за 2013 год. На основании проведенных анализов положение ОАО «ЭнСер» на указанных рынках является доминирующим.

В силу своего доминирующего положения ОАО «ЭнСер» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. В соответствии с пунктом 7.1. Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденные Минтопэнерго РФ 12 сентября 1995 года № Вк-4936, допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий Акт. Акт составляется в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации.

Согласно пункту 21 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 года № 808, к договору теплоснабжения прилагается акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон. Однако акт допуска в эксплуатацию узла учета был направлен в адрес ООО «ПромИнвест» лишь 20.06.2013, а акт разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей 13.11.2013.

Таким образом, ОАО «ЭнСер» был нарушен порядок выдачи абоненту ООО «ПромИнвест» акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей.

3. В соответствии с пунктом 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, потребитель обязан: в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; обеспечивать проведение проверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета; допускать исполнителя в занимаемое жилое или нежилое помещение для проверки состояния индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета

коммунальных ресурсов и распределителей, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях таких приборов учета и распределителей в заранее согласованное в порядке, указанном в [пункте 85](#) данных Правил, время, но не чаще 1 раза в 3 месяца.

В пункте 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго РФ 12 сентября 1995 года № Вк-4936, указано, что допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. Акт составляет в 2-х экземплярах, один из которых получает представитель потребителя, а второй - представитель энергоснабжающей организации.

При допуске в эксплуатацию узла учета потребителя после получения акта, представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя.

Узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя.

Также, согласно части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2013 года (в отношении объектов, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи, в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии) организации, указанные в части 9 указанной статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 указанной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок.

В пункте 7 статьи 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) указано, что коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется в соответствии с [Правилами](#) коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, которые утверждаются Правительством Российской Федерации с учетом требований технических регламентов.

На основании пункта 3 [Правил](#) коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (утверждены постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 года № 1034, вступили в законную силу 29.11.2013) ввод в эксплуатацию узла учета - процедура проверки соответствия узла учета тепловой энергии требованиям нормативных правовых актов и проектной документации, включая составление акта ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии; прибор учета - средство измерений, включающее технические устройства, которые выполняют функции

измерения, накопления, хранения и отображения информации о количестве тепловой энергии, а также о массе (об объеме), температуре, давлении теплоносителя и времени работы приборов.

В соответствии с пунктом 18 данных Правил выдача технических условий на установку узла (прибора) учета, ввод в эксплуатацию, пломбирование узлов (приборов) учета и участие в комиссиях по приемке узлов (приборов) учета осуществляется без взимания с потребителя тепловой энергии платы.

Таким образом, ОАО «ЭнСер» незаконно взимало плату с ОАО «ПромИнвест», ООО «Кельвин» и ТСЖ «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию (опломбировку) общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды.

У ОАО «ЭнСер» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не нарушать порядок выдачи абоненту ООО «ПромИнвест» акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей, а также не взимать плату с ООО «ПромИнвест», ООО «Кельвин», ТСЖ «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в 2013 году. Однако ОАО «ЭнСер» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ОАО «ЭнСер» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

При таких обстоятельствах Комиссией Челябинского УФАС России ОАО «ЭнСер» было обоснованно признано виновным в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 18.04.2014, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 18.04.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В ОАО «ЭнСер» ответственным за принятие решения о взимании платы с ООО «ПромИнвест», ООО «Кельвин», ТСЖ «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в 2013 году, а также за порядок выдачи абоненту ООО «ПромИнвест» акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей, является руководитель ОАО «ЭнСер». В соответствии с выпиской из протокола заседания совета директоров общества от 18.04.2011 генеральным директором общества является <...>

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

5 декабря 2014 года начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>. по делу об административном правонарушении № 104А-03/14 в отношении генерального директора ОАО «ЭнСер» <..> был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии защитника <...>., действующего на основании доверенности 03.12.2014 № 555-325/Д.

23 декабря 2014 года на рассмотрении дела № 104А-03/14 защитник <...> поддержал доводы, ранее изложенные в письменных пояснениях, представленных в ходе рассмотрения административного дела.

В адрес Челябинского УФАС России были направлены письменные пояснения (вх. № 18762 от 05.12.2014), в которых защитник, лица, привлекаемого к административной ответственности поясняет, что затраты на принятие приборов учета в эксплуатацию в тарифе ОАО «ЭнСер» на услуги по передаче и выработке тепловой энергии не учтены. Кроме того, пунктами 7.1 и 7.2 Правил № Вк-4936, не определяется платно или без взимания платы должна оказываться услуга по вводу в эксплуатацию узла учета тепловой энергии. В связи с этим, ОАО «ЭнСер» взимало плату за опломбирование индивидуальных приборов учета. Более того, ссылки Челябинского УФАС России на пункты 34, 35 Правил № 354 защитник считает несостоятельными, поскольку к порядку ввода в эксплуатацию ОПУ тепловой энергии данные нормы отношения не имеют.

По мнению защитника, нормы статьи 13 Закона об энергосбережении, в частности, пункт 12, отношения к рассматриваемому Челябинским УФАС России делу не имеют, в связи с тем, что установку ОПУ тепловой энергии ООО «Кельвин» и ТСЖ «Луначарского 14» осуществляло самостоятельно, и лишь обратились в ОАО

«ЭнСер» с заявлением о вводе ОПУ в эксплуатацию.

Изучив материалы дела, в том числе письменные пояснения защитника, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Доводы, изложенные в пояснениях лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо Челябинского УФАС России считает несостоятельными и основанными на неверном применении норм действующего законодательства.

В соответствии с законодательством существует два вида опломбирования общедомовых приборов учета.

Первый - установка пломбы на общедомовой прибор учета его изготовителем (при первичной поверке) для предотвращения несанкционированного доступа к его внутренним частям и изменения показаний без видимого повреждения самого счетчика и (или) пломбы, что соответствует положениям пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

Второй вид опломбирования имеет целью пресечь отбор коммунального ресурса, не учтенного общедомовым прибором учета. Соответствующая пломба устанавливается уже после монтажа общедомового прибора учета на сетях, и заинтересован в ней прежде всего поставщик ресурса. Именно за такой услугой обратились ООО «Кельвин», ООО «ПромИнвест» и ТСЖ «Луначарского 14» в ресурсоснабжающую организацию.

Таким образом, опломбирование места установки общедомового прибора учета чаще всего связывают с его вводом в эксплуатацию, без такой пломбы исполнитель не принимает показания счетчика при расчете платы за коммунальные услуги, что исключает возможность для потребителя использования прибора учета по назначению.

Законодатель определил в Правилах № 354, в частности, пунктом 34 в качестве обязательного условия использования потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы общедомовых приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки общедомового прибора учета, тем самым, исходил из презумпции добросовестности потребителя.

Таким образом, получение потребителем услуги по опломбировке места установки прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя (спросом), а обусловлено тем, что ресурсоснабжающей организацией ввод в эксплуатацию приборов учета тепловой энергии ставится в прямую зависимость от опломбировки места установки прибора учета.

Следовательно, взимание платы за опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета как за оказание самостоятельной услуги является незаконным и ущемляет права и интересы граждан и юридических лиц.

Действительно до 29 ноября 2013 года в законодательстве отсутствовал прямой

запрет на взимание платы за услугу по вводу в эксплуатацию узла (прибора) учета тепловой энергии.

Тем не менее, анализ действующего законодательства позволяет прийти к выводу о том, что взимание платы ОАО «ЭнСер» за опломбирование (принятие в эксплуатацию) приборов учета тепловой энергии до вступления [Правил](#) коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (утверждены постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 года № 1034, вступили в законную силу 29.11.2013) являлось незаконным и ущемляло права и интересы граждан и юридических лиц.

Указанную позицию, по необоснованному взиманию платы за ввод в эксплуатацию приборов учета коммунальных ресурсов в период до введения законодателем норм, определяющих безвозмездную основу выполнения указанных услуг ресурсоснабжающими организациями, также поддерживает Арбитражный суд Челябинской области в решении по делу № А76-9369/2013, а также Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд в постановлениях по делам № А76-805/2014, № А76-5205/2014.

Более того, согласно части 12 статьи 13 Закона об энергосбережении до 1 июля 2013 года (в отношении объектов, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи, в части оснащения их приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, в том числе оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальных квартир) приборами учета используемых воды, электрической энергии) организации, указанные в части 9 указанной статьи, обязаны совершить действия по оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми и передачу которых указанные организации осуществляют, объектов, инженерно-техническое оборудование которых непосредственно присоединено к принадлежащим им сетям инженерно-технического обеспечения и которые в нарушение требований частей 3 - 6.1 указанной статьи не были оснащены приборами учета используемых энергетических ресурсов в установленный срок. Необходимо отметить, что на сегодняшний день законодательством не предусмотрено снятие вышеуказанной обязанности с ресурсоснабжающих организаций.

Требования частей 3 – 6.1 статьи 13 Закона об энергосбережении устанавливают требования не только по оснащению приборами учета коммунальных ресурсов в отношении объектов, предусмотренных частями 5 и 6 указанной статьи, но и требования по введению таких приборов учета в эксплуатацию.

Таким образом, ОАО «ЭнСер» являясь ресурсоснабжающей организацией обязано было исполнить в установленный Законом об энергосбережении срок обязанность по установке и вводу в эксплуатацию ОПУ тепловой энергии. Однако в нарушение указанных норм, ОАО «ЭнСер» не установило ОПУ тепловой энергии на объекты ООО «Кельвин» и ТСЖ «Луначарского 14», подключенные к системам централизованного теплоснабжения, что также не отрицается самим защитником.

Комиссией Челябинского УФАС России было вынесено законное и обоснованное решение по делу № 1-03/14, которым действия ОАО «ЭнСер», выразившиеся в установлении и взимании платы за опломбировку (принятие в эксплуатацию)

общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в 2013 году части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что решение и предписание Челябинского УФАС России по делу № 1-03/14 были обжалованы ОАО «ЭнСер» в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Челябинской от 16.09.2014 по делу № А76-12133/2014 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано. 23 декабря 2014 года Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У генерального директора ОАО «ЭнСер» <...>. отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не нарушать порядок выдачи абоненту ООО «ПромИнвест» акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей, а также не взимать плату с ООО «ПромИнвест», ООО «Кельвин», ТСЖ «Луначарского 14» за ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды в 2013 году. Однако С.А. Понамаревым не приняты необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустил нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о его виновности в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Таким образом, генеральный директор ОАО «ЭнСер» <...> совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: оказание лицом, привлекаемым к административной ответственности, содействия антимонопольному органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения,

совершенного генеральным директором ОАО «ЭнСер» <..>. малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на генерального директора ОАО «ЭнСер» <...> административный штраф.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких

действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, совершение административного правонарушения впервые, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на генерального директора ОАО «ЭнСер» Понамарева Сергея Александровича административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – минимальный административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ОАО «ЭнСер» <..> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на генерального директора ОАО «ЭнСер» <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по <..>

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной

информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 23.12.2014 года в присутствии защитника <..> действующего на основании доверенности от 03.12.2014 № 555-325/Д, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 24.12.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 24.12.2014.