

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9862/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.06.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России – <...> (по доверенности от 10.02.2020),

в отсутствие представителя ООО «Световит», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.06.2020 № ПО/33738/20,

рассмотрев жалобу ООО «Световит» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку краски, колера, эмали, уайт-спирита, растворителя, грунтовки, пены монтажной, клея плиточного, штукатурки, скотча, кистей, валиков, жидких гвоздей, герметика, метел, граблей, семян газона, укрывного материала, бархатцев, бегонии, веников, лопат, мешков для мусора, перчаток, шпателей, шпаклевки и цементно-песчанной смеси для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32009174890) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 03.06.2020 № 32009174890/1 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Аукционе по причине следующего:

Продукция, указанная в первой части аукционной заявки участника №405539 не соответствует условиям и требованиям технического задания аукционной документации:

1) п.53 «Шпаклевка фасадная»

Для показателя «Температура эксплуатации» Заказчик установил требование «-55...+70», при этом Участник предоставил значение «-50...+70», что не соответствует требованиям аукционной документации. Так, в соответствии с требованиями инструкции по заполнению первой части заявки: «Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.»

2) п.54 «Цементно-песчаная смесь»

Для показателя «Жизнеспособность раствора» Заказчик установил требование «от 60», при этом Участник предоставил значение «60», что не соответствует требованиям аукционной документации. Так, в соответствии с требованиями инструкции по заполнению первой части заявки: «В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения.»

На основании п.17 аукционной документации, п. 4.13.4 п. 1.14.2.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг от 29.06.2018 г. комиссия единогласно приняла

решение отказать участнику в допуске.

Заявитель с причинами отказа в допуске его заявки не согласился, поскольку предложенные характеристики не противоречат требованиям Заказчика.

Исходя из возражений Заказчика, в инструкции заказчиком было указано, что «Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. Также в соответствии с требованиями инструкции по заполнению первой части заявки: «В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения.

Таким образом, как указал Заказчик, фактически, заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным в Приложении №1 к Техническому заданию.

При этом Комиссия, изучив представленные документы, установила, что требования Заказчика сформированы таким образом, что участник закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований документации, которая, в свою очередь, вводит участников Аукциона в заблуждение.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Так, Заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию заявлены характеристики товаров, подлежащих поставке Заказчику.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что требования заказчика сформированы таким образом, что участник закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований документации, которая, в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение.

Кроме того, Комиссия также установила, что положения инструкции, которая содержит многочисленные правила предоставления конкретных показателей товаров, а также документация усложняют возможность участия в закупке, поскольку провоцируют участников закупки допускать ошибки при предоставлении конкретных показателей товара, что в последующем может явиться основанием для отклонения заявок участников закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в

соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление аукционной документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилась поставка товара. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – получение требуемого товара в соответствии с требованиями Технического задания. При этом заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу того, что заказчиком уже в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками закупки согласия на поставку товаров, соответствующих требованиям Технического задания.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком на заседании Комиссии не представлено доказательств, что все показатели, которые отражены им в Приложении № 1 к Техническому заданию, доступны участнику закупки на этапе подачи заявки без необходимости приобретения товара у конкретного производителя.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых

становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Комиссия также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие оказание услуг с использованием товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме 2 (приложение № 1 ТЗ) или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в приложении № 1 ТЗ в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

Однако как следует из материалов дела, конкретных характеристики товаров, описанные заказчиком в приложении № 1 к ТЗ сформированы заказчиком в труднокопируемом формате, что также налагает на участников закупки излишние обременения при формировании заявки. Как было установлено, в рамках рассматриваемой процедуры было отклонено 4 заявки в связи с ненадлежащим представлением сведений о технических характеристиках товара.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что аукционная документация заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности заявителя, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников закупки ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Учреждения нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст.4 Закона о закупках.

Следовательно, отклонение заявки является следствием установления ненадлежащих требований в Аукционной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Световит» на действия ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им.

И.М. Сеченова» Минздрава России при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9862/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 16.06.2020 по делу № 077/07/00-9862/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «Первый МГМУ им. И.М. Сеченова» Минздрава России при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку краски, колера, эмали, уайт-спирита, растворителя, грунтовки, пены монтажной, клея плиточного, штукатурки, скотча, кистей, валиков, жидких гвоздей, герметика, метел, граблей, семян газона, укрывного материала, бархатцев, бегонии, веников, лопат, мешков для мусора, перчаток, шпателей, шпаклевки и цементно-песчанной смеси для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2020 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32009174890) (далее — Аукцион), устранить допущенные нарушения, а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии от 16.06.2020 по делу № 077/07/00-9862/2020.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
4. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов.

5. Заказчику завершить процедуру с учетом решения Комиссии от 16.06.2020 № 077/07/00-9862/2020, Закона о закупках, Гражданского кодекса Российской Федерации, Аукционной документации, Положения о закупках.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.07.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.