

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Шелёминой М.М.,  
судей: Кадниковой Л.А., Чупрова А.И.,  
при ведении протокола судебного заседания с использованием систем  
видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н. Ю.,  
с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего  
организацию видеоконференц-связи, Мозольковой Л.В., при ведении протокола  
отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания  
Бердыевой Е.Е.,  
при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-  
связи  
в Арбитражном суде Красноярского края представителей: публичного  
акционерного  
общества «Красноярскэнергосбыт» Афанасьева М.Н. (доверенность от 08.10.2015  
№ 02);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю  
Шмыгина С.И. (доверенность от 11.01.2016 № 15),  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного  
акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» на постановление Третьего  
арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2016 года по делу № А33-  
18020/2015

Арбитражного суда Красноярского края (суд первой инстанции – Болуж Е.В., суд  
апелляционной инстанции: Севастьянова Е.В., Борисов Г.Н., Иванцова О.А.),  
установил:

открытое акционерное общество (переименованное в дальнейшем в публичное  
акционерное общество) «Красноярскэнергосбыт» (ОГРН 1052460078692,  
ИНН 2466132221, г. Красноярск; далее – ОАО (ПАО) «Красноярскэнергосбыт»,  
общество)

обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в  
порядке  
А33-18020/2015

2

статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, о  
признании

недействительным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы

по Красноярскому краю (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный  
орган)

от 08.05.2015 № 432-10-14 о признании ОАО «Красноярскэнергосбыт» нарушившим  
часть

1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части принятия мер,  
повлекших введение ограничения режима потребления электрической энергии.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной  
ответственностью Управляющая компания (ООО УК) «Новый Город», публичное  
акционерное общество «Межрегиональная распределительная компания Сибири»  
(далее –

ПАО «МРСК Сибири»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2016 года  
заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля

2016 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

ПАО «Красноярскэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятый по делу судебный акт по мотивам неправильного применения судом апелляционной инстанции части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пункта 126 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), пунктов 4, 7 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила ограничения № 442), несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя кассационной жалобы, письмо от 05.08.2014 № 010/У-8033 направлено в адрес ОАО «МРСК Сибири» с целью внесения изменений в договор на оказание услуг по передаче электрической энергии в части исключения точек поставки, поэтому не является уведомлением (заявкой) на введение ограничения, не содержит указание на введение ограничения и не соответствует установленным требованиям к форме уведомления на введение ограничения; акт ПАО «МРСК Сибири» со ссылкой на письмо общества от 05.08.2014 не может являться надлежащим доказательством

3

причинной связи между этим письмом и действиями ПАО «МРСК Сибири» по вводу ограничения, поскольку составлен в одностороннем порядке; фактически действия по введению ограничения электроснабжения произведены сетевой организацией через значительный период времени 20.08.2014 самостоятельно; сетевая организация не производила взыскание с общества стоимости потребленной электрической энергии с 07.08.2014 по 20.08.2014.

В отзыве на кассационную жалобу Красноярское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края. Стороны и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация в сети Интернет на официальном сайте суда – [fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru) и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» – [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)), ООО УК «Новый Город», ПАО «МРСК Сибири» своих представителей ни в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, ни в Арбитражный суд Красноярского края не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие. Представители ПАО «Красноярскэнергообл» и Красноярского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее. Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 июля 2016 года в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение кассационной жалобы отложено на 03 августа 2016 года на 11 часов 00 минут, о чем лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет). Определением суда кассационной инстанции от 02 августа 2016 года в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в составе судей, рассматривающих настоящее дело, произведена замена судьи Юшкарёва И.Ю. на судью Кадникову Л.А. Рассмотрение кассационной жалобы произведено с самого начала. После отложения представитель ПАО «Красноярскэнергообл» в судебном заседании подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов суда апелляционной инстанции о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам. Как установлено судами и следует из материалов дела, в адрес

антимонопольного  
органа поступило заявление ООО УК «Новый Город» на действия  
ОАО «Красноярскэнергосбыт», выразившиеся в принятии мер, повлекших  
введение  
ограничения режима потребления электрической энергии в многоквартирных  
домах,  
расположенных по адресу: г. Красноярск, пр. 60 лет Образования СССР, 27.  
Общество занимает доминирующее положение на рынке поставки электрической  
энергии и является гарантирующим поставщиком, в том числе осуществляет  
электроснабжение многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу:  
г. Красноярск, пр. 60 лет Образования СССР, 27.  
ПАО «МРСК Сибири» является сетевой организацией в сложившихся отношениях  
электроснабжения.  
В ходе рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения части 1  
статьи  
10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом установлено, что на  
основании решения собственников помещений в указанном многоквартирном  
доме с  
01.06.2014 расторгнут договор управления с ООО УК «Красжилсервис»;  
управляющей  
компанией избрано ООО УК «Новый город».  
29.07.2014 ООО УК «Новый Город» направило в адрес  
ОАО «Красноярскэнергосбыт» письмо с просьбой оформить и выдать договор на  
энергоснабжение названного многоквартирного дома в связи со сменой  
управляющей  
компании.  
05.08.2014 ОАО «Красноярскэнергосбыт» уведомило ОАО «МРСК Сибири» об  
исключении с 07.08.2014 из договора энергоснабжения жилого дома,  
расположенного по  
адресу: г. Красноярск, пр. 60 лет Образования СССР, 27, в связи с обращением  
А33-18020/2015  
5  
ООО УК «Красжилсервис» аб.№ 1000003381, а также об исключении указанной  
точки  
поставки из договора оказания услуг по передаче электрической энергии с 00-00  
часов  
07.08.2014.  
20.08.2014 ОАО «МРСК Сибири» введено ограничение режима потребления  
электрической энергии на указанном объекте, путем отключения КЛ-10 кВ от ТП53с,  
ТП  
56с, ТП 51с, вследствие исключения из договора (акт б/н от 20.08.2014).  
Антимонопольный орган установил, что ОАО «Красноярскэнергосбыт»  
инициировало введение ограничения режима потребления электрической  
энергии, а  
ОАО «МРСК Сибири» ввело ограничение режима потребления электрической  
энергии в  
многоквартирном доме в отсутствие предусмотренных действующим  
законодательством  
оснований; указанные действия нарушают права потребителей – собственников  
помещений указанного многоквартирного жилого дома.  
Решением Красноярского УФАС России от 08.05.2015 № 432-10-14

ОАО «Красноярскэнергообл» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части принятия мер, повлекших введение ограничения режима потребления электрической энергии в многоквартирном доме, расположенном по адресу:

г. Красноярск, пр. 60 лет Образования СССР, 27 (пункт 1). ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части введения

ограничения режима потребления электрической энергии в многоквартирном доме,

расположенном по адресу: г. Красноярск, пр. 60 лет Образования СССР, 27 (пункт 2).

Рассмотрение дела прекращено в связи с добровольным устранением ОАО «Красноярскэнергообл» и ОАО «МРСК Сибири» нарушения антимонопольного

законодательства и его последствий (пункт 3).

ОАО «Красноярскэнергообл», полагая, что пункт 1 названного решения не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании его незаконным. Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из недоказанности антимонопольным органом нарушения обществом части 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, поскольку посчитал, что заявку на введение ограничения

режима потребления электроэнергии по утвержденной форме общество в адрес ПАО «МРСК Сибири» не направляло.

Третий арбитражный апелляционный суд, отменяя решение суда ввиду несоответствия закону и фактическим обстоятельствам дела названного суждения суда, и

отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к выводу, что решение

антимонопольного органа в оспариваемой части не противоречит требованиям А33-18020/2015

6

действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Суд расценил действия

общества по направлению вышеупомянутого письма, как иницирующие введение ограничения режима потребления электрической энергии в многоквартирном доме.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемый судебный акт

не подлежащим отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,

результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Антимонопольным органом, судом апелляционной инстанции установлено и не

оспаривается заявителем жалобы, что ПАО «Красноярскэнергосбыт» занимает доминирующее положение на товарном рынке по поставке электрической энергии

в Красноярском крае, за исключением ряда территорий.

Пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии

допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное

органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние

энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и

безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи

энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Согласно подпункту «е» пункта 2 Правил ограничения № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится, в том числе при прекращении обязательств

по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче

электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности))

и (или)

договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение

обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически

присоединены

такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на

основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или)

оказание услуг по передаче электрической энергии.

Ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств,

указанных в «е» пункта 2 настоящих Правил, по инициативе гарантирующего поставщика

А33-18020/2015

7

(энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии

(мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются (подпункт «а» пункта 4

Правил

ограничения № 442).

Пунктом 7 Правил № 442 установлено, что инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима

потребления

направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима

потребления, содержащее сведения, перечисленные в данном пункте. Согласно пункту 126 Основных положений гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан не позднее 3 рабочих дней до даты и времени расторжения договора энергоснабжения уведомить об этом, а также о дате и времени прекращения снабжения электрической энергией по такому договору сетевую организацию, оказывающую услугу по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по такому договору.

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, точкой поставки признается место исполнения обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объема взаимных обязательств сторон по договору, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности электросетей - в точке присоединения энергопринимающего устройства (объекта электроэнергетики).

Введение ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется по основаниям и в порядке, которые установлены жилищным законодательством Российской Федерации (пункт 20 Правил ограничения № 442).

Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг урегулированы Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354). Согласно пункту 121 названных Правил ограничение или А33-18020/2015

8

приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества

потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается. Действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт «б» пункта 122 Правил № 354).

Правильно применяя приведенные нормы права, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства и доводы сторон, проанализировав отношения между ПАО «Красноярскэнергосбыт» и ПАО «МРСК Сибири» в рамках договора от 17.12.2010 № 18.2400.1455.10 оказания услуг по передаче электрической энергии, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности антимонопольным органом факта нарушения обществом установленного Законом о защите конкуренции запрета, поскольку указание в письме общества от 05.08.2014 об исключении точки поставки из договора на передачу электрической энергии приводит или может привести к ущемлению интересов других лиц – ограничению режима потребления электроэнергии потребителей, с которыми фактически был заключен договор. При этом суд учел, что письмо содержит сведения о расторжении договора энергоснабжения с ООО УК «Красжилсервис» в части точки поставки – указанный жилой дом, дату и время исключения точки поставки, а также последующие за указанным письмом действия ПАО «МРСК Сибири» по введению ограничения режима потребления электрической энергии.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что письмо от 05.08.2014 № 010/У-8033 не содержит уведомление о введении режима ограничения потребления электроэнергии и не соответствует установленным требованиям к форме уведомления на введение ограничения, не могут быть учтены, поскольку несоответствие уведомления об ограничении режима потребления электроэнергии определенной форме не влияет на содержание указанного письма, позволяющего установить все условия вводимого ограничения. Для квалификации деяния общества в соответствии с частью 1 статьи 10



Закона о защите конкуренции не имеет правового значения соблюдение формы инициирования прекращения поставки электроэнергии. Общество, занимая А33-18020/2015

9

доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, фактически совершило

действия, последствиями которых явилось ущемление интересов других лиц (жителей

многоквартирного жилого дома).

Ограничение режима потребления электрической энергии многоквартирного дома,

в котором проживают граждане – потребители, свидетельствует о том, что указанными

действиями создается угроза нарушения прав добросовестных абонентов на получение

соответствующих коммунальных услуг.

Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют практике Верховного Суда Российской Федерации о применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции

(определение от 11.06.2015 № 308-КГ15-2046 по делу № А15-3956/2013 Арбитражного суда Республики Дагестан).

Доминирование на соответствующем товарном рынке само по себе налагает на субъекта такого доминирования, помимо гражданско-правовых обязанностей,

возникающих из его договорных отношений с контрагентами, еще и обязанности публичные, выражающиеся, в частности, в запрете злоупотребления

доминирующим

положением. В числе прочего, данная обязанность подразумевает необходимость совершения доминирующим субъектом действий, которые бы поддерживали

товарный

рынок в таком положении, как если бы данный рынок находился в состоянии конкуренции.

По смыслу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции состав правонарушения по злоупотреблению доминирующим положением имеет место не только тогда,

когда

доказан факт ущемления интересов третьих лиц, но и в случаях, когда создается угроза

наступления таких последствий.

В настоящем случае антимонопольному органу достаточно было доказать, что в результате ограничения поставки электроэнергии интересы третьих лиц могли

быть

ущемлены, то есть в предмет доказывания настоящего дела входило установление подлежащих защите интересов третьих лиц и возможное влияние прекращения

поставки

электроэнергии на указанные интересы, что и было установлено судом

апелляционной

инстанции с учетом представленных по делу доказательств.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, и поскольку по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судом фактических

обстоятельств и несостоятельны в правовом отношении, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных статьей 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его

компетенции.  
А33-18020/2015

10

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, в том числе тех, на которые

имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено. Выводы суда апелляционной

инстанции основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1

статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит

оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа  
ПОСТАНОВИЛ :

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2016 года по делу № А33-18020/2015 Арбитражного суда Красноярского края оставить без

изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей

291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М. М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

А.И. Чупров