

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-435

"07" сентября 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя,

Булындиной Ю.В. - член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1)Кисиной О.В. - представитель ООО "ТПК "Русская Ёлка" (доверенность № 15 от 06.09.2010г.);

2)Шинкаренко Д.Е. - ведущий специалист отдела правового сопровождения размещения муниципальных заказов комитета муниципального заказа администрации Волгограда (доверенность № 05-ИД/45 от 08.07.2008г.);

3)Мананкова В.Н. - заместитель председателя комитета по развитию телерадиовещания и рекламы администрации Волгограда (доверенность № КРТР-2151/00-05 от 26.07.2010г.);

4)Мельникова С.В. - начальник юридического отдела комитета по развитию телерадиовещания и рекламы администрации Волгограда (доверенность № КРТР-2 от 11.01.2010г.),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-435, возбужденного по жалобе ООО "ТПК "Русская Ёлка" на действия уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации Волгограда при проведении открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на поставку комплекта светодиодного оборудования, украшений для новогодней уличной ели",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 31.08.2010г. вх. э/п № 1602 поступила жалоба ООО "ТПК "Русская Ёлка", в которой обжалуются действия уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации Волгограда при проведении открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на поставку комплекта светодиодного оборудования, украшений для новогодней уличной ели". Из жалобы ООО "ТПК "Русская Ёлка" следует, что в нарушение ч. 4 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) Заказчик, Уполномоченный орган подтверждения получения заявки на участие в открытом аукционе не направил. Кроме того, представитель Уполномоченного органа в телефонной беседе пояснил, что заявка ООО "ТПК "Русская Ёлка" на участие в аукционе в форме электронного документа не зарегистрирована и рассматриваться не будет, что является нарушением ч. 7 ст. 35 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы заявитель просит обратить внимание на то, что в

документации об аукционе в нарушение действующего законодательства, а именно:

-ч. 4 ст. 35 Закона о размещении заказов: не предусмотрен способ подачи заявки в форме электронного документа,

-ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов: в документации об аукционе не содержатся требования к содержанию, составу, оформлению заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению. В связи с этим заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 07 сентября 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители уполномоченного органа, заказчика и заявителя.

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее:

В статье 7 Закона о размещении заказов содержится положение об открытии доступа к находящимся в информационной системе общего пользования, поданным в форме электронных документов и подписанным в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации заявкам на участие в конкурсе.

Из данного положения следует, что электронные заявки должны размещаться в информационной системе общего пользования и быть подписанными в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 160 ПС РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

С целью обеспечения правовых условий использования электронной цифровой подписи в электронных документах принят Федеральный закон от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи".

В соответствии со ст. 4 данного закона электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Статья 3 определяет, что подтверждение подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе - положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством электронной цифровой подписи с использованием сертификата ключа подписи принадлежности электронной цифровой подписи в электронном документе владельцу сертификата ключа, подписи и отсутствия искажений в подписанном данной электронной цифровой подписью электронном документе. Сертификат ключа подписи - документ на бумажном носителе или электронный документ с электронной цифровой подписью уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя

открытый ключ электронной цифровой подписи и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи и идентификации владельца сертификата ключа подписи.

Таким образом, для принятия и проверки заявок в электронном виде необходимо иметь соответствующие технологические и программные средства обеспечения. При отсутствии такого обеспечения предусмотрение в аукционной документации возможности направления заявок в электронном виде не представляется возможным.

Согласно положениям действующего Федерального закона №94-ФЗ обязанность всех заказчиков, уполномоченных органов обеспечить такое технологическое обеспечение, хотя бы к установленному сроку, равно как и запрет при отсутствии такого обеспечения проводить размещения заказа путем конкурса или аукциона Федеральный закон №94-ФЗ не устанавливает, в том числе с технологической точки зрения согласно Федеральному закону №1-ФЗ в отсутствие информационной системы общего пользования невозможно обеспечить наличие ключа подписи по всем корпоративным информационным системам, которые могут использовать участники торгов, а равно нормативными актами не определено, как в электронном виде могут быть представлены некоторые документы, в частности, выписка из ЕГРЮЛ или нотариально заверенная ее копия.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать жалобу необоснованной.

Представители заказчика на рассмотрение жалобы представили письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснили следующее:

В соответствии со ст. 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу ч. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта, за исключением случаев, установленных ч. 6.1 и 6.2 ст. 37 Закона о размещении заказов.

Часть 4 ст. 35 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 31.05.2007 N 7698-АШ/Д04 указано, что заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.

Таким образом, основания для жалобы на действия комитета муниципального

заказа администрации Волгограда при проведении открытого аукциона "На право заключения муниципального контракта на поставку комплекта светодиодного оборудования, украшений для новогодней уличной ели" у ООО "ТПК "Русская Елка", отсутствуют.

По результатам рассмотрения всех материалов дела и проведения внеплановой проверки размещения данного муниципального заказа, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО "ТПК "Русская Елка" необоснованна в силу следующих обстоятельств.

В части 4 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Одновременно, в соответствии с ч.1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Никаких иных положений о порядке подачи заявок в электронном виде положения Закона о размещении заказов не содержат.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна включать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 Закона о размещении заказов Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов, в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с письмом Минэкономразвития РФ от 31.05.2007 N 7698-АШ/Д04 "О разъяснении положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ" определено, что "В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, признается электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. В настоящее время отсутствует развитая инфраструктура применения электронно-цифровой подписи, а также нормативно-правовая база, регулирующая применение аналогов собственноручной подписи в системах информационного взаимодействия и документооборота, в связи с чем заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме".

Также согласно выводам судебной практики, если у заказчика отсутствует техническая возможность для приема заявок в форме электронных документов, то ограничение на подачу заявок в форме электронного документа не является нарушением законодательства и прав участников аукциона (Постановления ФАС Поволжского округа от 18.03.2009 N А72-5412/2008 и от 17.03.2009 N А72-5411/2008). В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя ссылался на регламент

использования электронной цифровой подписи в автоматизированной системе "Государственный заказа Волгоградской области", утвержденный приказом Комитета экономики Администрации Волгоградской области от 16.10.2009г. № 87, согласно которому заказчики должны регистрировать в АИСГЗ ВО ключ электронной цифровой подписи, а также подписывать электронной цифровой подписью следующие электронные документы:

"Перечень нужд"  
"План процедур"  
"Заявка на регистрацию"  
"Карта регистрации"  
"Извещение о закрытии договора"  
"Карта закупки"  
"Протокол 1 вскрытия"  
"Протокол 2 рассмотрения"  
"Протокол 3 оценки"  
"Протокол допуска"  
"Протокол аукциона"  
"Замечания"  
"Разъяснения"  
"Отказ"  
"Изменения"  
"Итоговое решение"  
"Карта состава комиссии"  
"Карта поставщика".

Также представитель заявителя ссылается на постановление Главы Администрации Волгоградской области № 1108 от 22.09.2009г. "Об использовании электронной цифровой подписи в специализированных информационных системах Волгоградской области", в котором Глава Администрации Волгоградской области постановил органам исполнительной власти Волгоградской области и подведомственным им организациям при работе в АИСГЗ ВО использовать электронную цифровую подпись.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что указанное постановление распространяется на органы исполнительной власти Волгоградской области, к которым Комитет муниципального заказа администрации Волгограда не относится.

Регламент использования электронной цифровой подписи в автоматизированной системе "Государственный заказа Волгоградской области" носит рекомендательный характер.

Кроме того, наличие электронной цифровой подписи у Комитета муниципального заказа администрации Волгограда не является подтверждением наличия технических средств и возможностей принимать заявку в форме электронного документа.

Таким образом, Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что в действиях Комитета муниципального заказа администрации Волгограда при установлении требования к форме подачи заявки на участие в рассматриваемом открытом аукционе (только в письменной форме) отсутствуют нарушения действующего законодательства о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "ТПК "Русская Ёлка" необоснованной.