

ГБУ «Жилищник Можайского
района»

121596, г. Москва, улица
Барвихинская, дом 8, корпус 2

АО «Спецремэлектро»

117588, г. Москва, Литовский
бульвар, дом 6

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2270/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

13.12.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба АО «Спецремэлектро» на действия ГБУ «Жилищник Можайского района» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции и дымоходов МКД (реестровый номер закупки 31807130737).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе ссылается на нарушение заказчиком принципа информационной открытости закупки, посредством неуказания в протоколе расчета и обоснования присвоенного количества баллов заявке заявителя, что порождает у участника закупки неопределенность относительно причин установления того или иного количества баллов и фактически ограничивает право участника закупки на обжалование действия заказчика.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заявителя и возражениями заказчика, установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной

открытости закупки.

Как следует из материалов дела, 12.11.2018 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме.

По результатам оценки и сопоставления заявок заказчиком в единой информационной системе закупок 29.11.18 размещен протокол подведения итогов, которым участникам закупки присвоено определенное количество баллов.

Так, заявка заявителя была оценена заказчиком в 50,53 баллов, а победителя в 69 баллов. Вместе с тем, названный протокол не раскрывает оснований присвоения участнику закупки названного количества баллов.

Однако в закупочной документации в Приложении № 1 к Информационной карте заказчиком определен конкретный порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки как по стоимостным, так и не по стоимостным критериям, а также предусмотрены максимальные и минимальные баллы по каждому из критериев.

В соответствии с названным протоколом заказчик указал лишь итоговое количество баллов, присвоенных участникам закупки по каждому из критериев без обоснования причин начисления именно такого количества баллов, а не максимального.

В соответствии с 43.12. Положения заказчика о закупках по итогам рассмотрения и оценки окончательных предложений участников запроса предложений в электронной форме закупочная комиссия Заказчика формирует итоговый протокол проведения запроса предложений в электронной форме, в который помимо информации, предусмотренной пунктом 9.10 настоящего Положения фиксируются все условия, указанные в окончательных предложениях участников запроса предложений в электронной форме, принятое на основании результатов оценки окончательных предложений решение о присвоении таким окончательным предложениям порядковых номеров и условия победителя запроса предложений в электронной форме.

Однако как установлено Комиссией Управления, рассматриваемый протокол не содержит обоснования присвоения определенного количества баллов участникам конкурентной процедуры по каждому из критериев, что исключает возможность последующего осуществления контроля уполномоченным на то государственным органом и безосновательно ограничивает права и законные интересы участников закупки на обжалование действий заказчика.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при проверке сведений заявителя об опыте успешного выполнения работ, аналогичных предмету закупки по критерию «С1» были представлены заявителем договоры, несоответствующие критериям оценки, а именно: по дате заключения, сумме договора, предмету и полному исполнению в соответствии с требованиями документации. При проверке сведений заявки заявителя по критерию «С2» о деловой репутации заказчиком установлено, что представленные заявителем отзывы и благодарственные письма не

соответствуют критериям оценки, поскольку отсутствуют четкие реквизиты и не соотносятся с предметом закупки.

Однако вышеприведенные основания, заявленные заказчиком лишь на заседании Комиссии Управления, не отражены заказчиком в протоколе, которым заявка общества была оценена в меньшее количество баллов.

Вместе с тем, неуказание заказчиком конкретных причин присвоения заявке участника закупки определенного количества баллов свидетельствует о нарушении заказчиком прав такого участника, поскольку лишает его возможности на предметное обжалование действий заказчика. В настоящем случае, заявитель лишен возможности при подаче жалобы в контрольный орган на действия заказчика привести аргументы в подтверждение соответствия собственной заявки требованиям документации по критериям, которым заказчик присвоил меньшее количество баллов, чем это ожидал участник закупки.

В связи с чем, Комиссия Управления не может признать такие действия заказчика правомерными, соответствующими требованиям Закона о закупках.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, Комиссия Управления в настоящем случае лишена

возможности рассматривать жалобу заявителя по существу, поскольку неуказание заказчиком конкретных причин присвоения баллов в протоколе лишает права заявителя на подачу жалобы в контрольный орган по тем основаниям, которые фактически заявляются заказчиком исключительно на заседании Комиссии Управления.

Вместе с тем, такие действия заказчика приводят к подмене компетенции контрольного органа ввиду того, что конкретные основания отклонения заявки устанавливаются непосредственно Комиссией Московского УФАС России по представленным возражениям заказчика, что недопустимо, поскольку полномочия контрольного органа ограничены исключительно проверкой конкретных оснований, указанных заказчиком в протоколе отклонения заявки участника закупки, но не наоборот.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Спецремэлектро» (ИНН:77244595820) на действия ГБУ «Жилищник Можайского района» (ИНН: 7731284671; ОГРН: 1157746514375) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.