

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-849/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ГУП «ЦУГИ»,

в отсутствие представителей ООО «Монолитстройсервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.01.2022 № ЕИ/4380/22,

рассмотрев жалобу ООО «Монолитстройсервис» (далее - Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее - Заказчик) при проведении и закупок с реестровыми № № 32110958118, 32110966786, 32110958116 ) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц ГУП ЦУГИ (далее – Положение о закупках).

Пунктом 8.12 Положения о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе размер обеспечения заявки и условия безотзывной банковской гарантии (при установлении требования).

В соответствии с п. 15.1 Положения о закупках в случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает 5 млн. рублей, заказчик вправе установить в документации о закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора. Обеспечение заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения заявки выбирается участником закупки самостоятельно. Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Закона о контрактной системе, в части наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок. Участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом требований, предусмотренных настоящим Положением. В этом случае участник не утрачивает право на внесенные в качестве обеспечения заявки денежные средства.

Аналогичный порядок обеспечения заявок установлен в п. 2.10 Документаций.

Таким образом, при выборе способа обеспечения заявки в форме банковской гарантий, такая гарантия должна соответствовать требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Закона о контрактной системе, в части наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий.

Размеры обеспечения заявки установлены в п. 21 Информационных карт Документаций.

В соответствии с Протоколом Рассмотрения заявок на участие в процедуре 32110958118-1 от 13.01.2022 Заявителю отказано в допуске ввиду нижеследующего:

«Заявка отклонена на основании п. 13.4.3 Положения о закупках, п. 2.7.6.3 Документации ввиду представления обеспечения заявки на участие в закупке, не соответствующего требованиям Положения о закупках или Документации о закупке. Представленная банковская гарантия не соответствует требованиям ч. 3, 8.2 ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

1) не содержит обязанности уплаты Гарантом денежных средств в случае направления Заказчиком требования об осуществлении уплаты денежных средств по банковской гарантии в форме электронного документа: согласно п. 5 банковской гарантии «ГАРАНТ обязуется удовлетворить Требование БЕНЕФИЦИАРА либо направить БЕНЕФИЦИАРУ письменный отказ в течение 10 (Десяти) рабочих дней со дня получения ГАРАНТОМ письменного требования БЕНЕФИЦИАРА об уплате денежной суммы по настоящей Гарантии...» (обязательство Гаранта по уплате суммы по гарантии исключительно по письменному требованию);

2) срок удовлетворения требования, указанный в п. 5, 11 банковской гарантии (10 рабочих дней) не соответствует положениям ч. 3 ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции, действующей на момент размещения извещения)».

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено три банковские гарантии от 10.01.2022 № № 2101641, 2101634, 2101638.

Комиссия отмечает, что пунктом 5 указанных гарантий установлено, что «ГАРАНТ обязуется удовлетворить Требование БЕНЕФИЦИАРА либо направить

БЕНЕФИЦИАРУ письменный отказ в течение 10 (Десяти) рабочих дней со дня получения ГАРАНТОМ письменного требования БЕНЕФИЦИАРА об уплате денежной суммы по настоящей Гарантии...».

В настоящее время данное требование установлено частью 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в редакции от 30.12.2021, согласно которой в независимую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта при отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требования бенефициара, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, если гарантом в срок не более чем десять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока ее действия.

Между тем, новая редакция указанной нормы Закона о контрактной системе вступила в силу 01.01.2022.

Вместе с тем, Комиссия обращает особое внимание, что на момент размещения текущей редакции извещения о проведении Закупки, а именно: 28.12.2021 и 29.12.2021, действовали нормы части 3 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) предыдущей редакции, в которой указано, что в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Также Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, настоящий Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свою силу.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований закупочной документации в рассматриваемой части.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы

Заявителя о неправомерном отклонении представленной в составе заявки банковской гарантии в части установленного срока.

Относительно довода Заявителя о неправомерном отклонении его заявки поскольку представленная гарантия не содержит, согласно позиции Заказчика, возможности осуществления уплаты денежных средств по банковской гарантии в форме электронного документа, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4 представленных Заявителем банковских гарантий в случаях уклонения или отказа Принципала заключить Контракт с Бенефициаром или непредоставления/предоставления с нарушением условий, установленных законом, до заключения Контракта Бенефициару обеспечения исполнения указанного Контракта Бенефициар вправе представлять Гаранту на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по настоящей гарантии а размере суммы гарантии.

В пункте 4.1 указано, что в письменном требовании Гаранту об уплате денежной суммы по настоящей Гарантии Бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по настоящей гарантии (в чем состоит нарушение Принципалом обязательства, в обеспечение которого выдана настоящая гарантия), а также платежные реквизиты Бенефициара, необходимые для перечисления денежных средств по настоящей Гарантии.

Согласно пункту 4.2, в случае направления требования об уплате денежной суммы по настоящей гарантии в форме электронного документа, такое требование должно быть подписано, а прилагаемые к требованию документы подписаны/их копии заверены, в порядке, предусмотренном законодательством РФ, а именно — усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица Бенефициара.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Более того, Комиссия отмечает, что указание в банковских гарантиях, представленных Заявителем, о направлении письменного требования не свидетельствует об отсутствии возможности направить такое требование в форме электронного документа.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку установлено, что Заказчиком было правомерно установлено основание для отклонения заявки

Заявителя.

Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о закупках и признает жалобу Заявителя частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолитстройсервис» (@@) на действия ГУП «ЦУГИ» (@@) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.