

РЕШЕНИЕ

по делу №135/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 июня 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа при участии представителя ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России <...>, в отсутствие представителя ООО «Фирма «АККО» (уведомлен надлежащим образом, уведомление от 14.06.2013г. №1595) рассмотрев жалобу ООО «Фирма «АККО» (далее - Заявитель) от 07.06.2013г. № б/н (вх. от 13.06.2013 г. № 2003ф) на действия котировочной комиссии ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России при проведении запроса на оказание услуг по поставке звукового оборудования для студенческого клуба университета и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на оказание услуг по поставке звукового оборудования для студенческого клуба университета (далее – Запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 420 944 (четыреста двадцать тысяч девятьсот сорок четыре) рублей 00 копеек.

27 мая 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0359100009813000025.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в запросе котировок по основанию указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0359100009813000025-П от 06.06.2013г., а именно: участник размещения заказа не указал цвет акустической системы, что противоречит требованиям Технического задания.

В своей жалобе Заявитель полагает, что в окрашенном варианте акустическая система имеет в маркировке букву В. Поскольку в указанной в Техническом задании марке акустической системы буквы В нет, участник размещения заказа выбрал покрытие ковролина, при этом, что совершенно очевидно по умолчанию, цвет также черный.

Кроме того, Заявитель указывает, что в Техническом задании Заказчик указывает конкретные численные значения технических, весовых и габаритных характеристик оборудования, что по его мнению нарушает часть 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заказчик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в полном объеме, а действия котировочной комиссии правомерными по основаниям отраженным в отзыве на жалобу б/д, б/н (вх. №2040 от 17.06.2013г.).

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к выводам о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент". Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой даёт определение слову – эквивалент, как нечто равноценное другому, вполне заменяющее его.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закон о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Извещение о проведении запроса котировок (Техническое задание) содержит указание на товарные знаки и сопровождается словами "или эквивалент", а также Заказчиком определен порядок установления эквивалентности поставляемых товаров.

Комиссией установлено, что характеристики, описанные в Техническом задании характерны только товарам, указанным в Техническом задании - акустической системе Yorkville Elite E2152 и акустическому процессору Yorkville EP-2152(CE).

На рассмотрении жалобы по существу, Заказчиком не представлено доказательств существования товара эквивалентного товару закупаемого им.

Согласно Техническому заданию акустическая система Yorkville Elite E2152 или эквивалент, должна иметь покрытие: ковролин/окрашенные (E2152B).

Ковролин - представляет собой акустическую ткань, которую используют при отделке сабвуферов и акустических систем.

В силу части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Заявитель в своей котировочной заявке предлагает к поставке эквивалент акустической системы Yorkville Elite E2152, акустическую систему АККО AF 215S и указывает покрытие: ковролин, но не указывает цвет окрашивания.

На официальном сайте, производителя акустической системы АККО AF 215S ООО «Фирма «АККО», в сети Интернет отсутствует информация о указанной акустической системе.

Таким образом, котировочная комиссия не имела возможности уточнения данного параметра.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о правомерности действий котировочной комиссии, выразившихся в отказе Заявителю в допуске к участию в запросе котировок в силу того, что котировочная заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Довод Заявителя о том, что в Техническом задании Заказчик указывает конкретные численные значения технических, весовых и габаритных характеристик оборудования Комиссией не рассматривается, так как в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, Заявитель имел право обжаловать положения извещения о проведении запроса котировок, в территориальный антимонопольный орган, до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, т.е. до 05.06.2013года.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, было выявлено нарушения Закона о размещении заказов со стороны Заказчика и котировочной комиссии, выразившиеся в следующем.

Согласно Техническому заданию и спецификации, наряду с акустическими системами, также закупается товар – рэковая стойка-шкаф Soudking DF 12U или эквивалент, но Заказчиком не установлены параметры определения эквивалентности товара, что противоречит части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, так как ограничивает количество участников размещения заказа, имеющих возможность поставить товар эквивалентный закупаемого Заказчиком.

Акустическая система АККО AF 215S предлагаемая в котировочной заявке Заявителя, не соответствует требованиям Технического задания, так как вес данной акустической системы составляет – 70 кг., а Заказчиком установлен вес –

74 кг., однако данный факт не явился для котировочной комиссии, основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в запросе котировок, что противоречит части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия отметила, что данное нарушение не имело правовых последствий, так как в целом Заявителю было правомерно отказано в допуске к участию в запросе котировок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Фирма «АККО» необоснованной.
2. Рассмотрение второго довода жалобы о нарушении в извещении о проведении запроса котировок №0359100009813000025 не проводится в соответствии с частью 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России нарушившим часть 2 статьи 45, часть Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать котировочной комиссии ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е №135/2013-3/2

21 июня 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу №135/2013-3/2 от 21.06.2013г. предписывает

ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России:

- в срок до 26 июня 2013 года аннулировать размещение заказа

проводимого путем проведения запроса котировок на оказание услуг по поставке звукового оборудования для студенческого клуба университета(извещение №0359100009813000025);

- об исполнении настоящего предписания сообщить до 28 июня 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Котировочной комиссии ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России:

- в срок до 26 июня 2013 года отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0359100009813000025-П от 06.06.2013г;

-об исполнении настоящего предписания сообщить до 28 июня 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.