

Решение

№ 562-07-1/2018

10 октября 2018 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>

при участии представителей: от некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области»: <...> (по доверенности от 08.10.2018); от публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод»: <...> (по доверенности от 26.03.2018 № 86) рассмотрела 10 октября 2018 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая лифтовая компания» на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области» при проведении аукциона на оказание услуг по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на замену лифтового оборудования и выполнение работ по замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации в многоквартирных домах на территории Рязанской области (извещение РТС 262В180135/1), — и у с т а н о в и

общество с ограниченной ответственностью «Первая лифтовая компания» (далее – заявитель, Компания, ООО «Первая лифтовая компания») 01.10.2018 обратилось в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой на действия некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области» (далее – Фонд, заказчик) при проведении названного аукциона.

Как утверждает Компания, победителем упомянутых торгов признано публичное акционерное общество «Карачаровский механический завод» (далее – Завод, ПАО «Карачаровский механический завод»), о чём Фондом 27.09.2018 составлен соответствующий протокол.

Вместе с тем, по мнению заявителя, обозначенные действия заказчика неправомерны, и Фонд по итогам проведённых торгов должен был составить акт об отказе от заключения договора с Заводом. К такому выводу заявитель пришёл исходя из анализа взаимосвязанных норм пунктов 23, 66, 103, 220 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в

многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утверждённого Правительством Российской Федерации 01.07.2016 № 615 (далее – Положение).

Компания ссылается на то, что Татарстанским УФАС России в решении от 05.09.2018 (в полном объёме изготовлено 12.09.2018) по делу № РНП 16-112/2018 сделан вывод о необходимости включения сведений о Заводе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта по результатам электронного аукциона 201170000021800027 по предмету: «Оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (ремонт (замена) лифтового оборудования)».

С позиции заявителя, факт наличия упомянутого решения Татарстанского УФАС России и истечение с даты вынесения этого решения установленных сроков для подготовки реестровой записи позволяет считать Завод включённым в реестр недобросовестных поставщиков, что означает в силу норм Положения, на которые ссылается заявитель, невозможность заключения с Заводом договора по итогам анализируемых торгов. Иными словами, Завод перестал соответствовать установленным требованиям, и по правилам пункта 220 Положения Фонд обязан был отказаться от заключения с ним договора.

Компания просит антимонопольный орган отменить результаты проведённого электронного аукциона и обязать Фонд отказаться от заключения договора с Заводом.

Заявитель на рассмотрение дела своих представителей не направил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, в связи с чем с учётом наличия доказательств его извещения о времени и месте рассмотрения дела комиссия рассмотрела дела в его отсутствие.

Представители Фонда и Завода в письменных возражениях и устных пояснениях в ходе рассмотрения дела, указывая на те же фактические обстоятельства, что и Компания, с её доводами не соглашаются.

Заказчик обращает внимание, что получив 27.09.2018 от неустановленного лица по электронной почте решение Татарстанского УФАС России от 05(12).09.2018 о включении Завода в реестр недобросовестных поставщиков, Фонд предпринял меры к проверке информации о нахождении ПАО

«Карачаровский механический завод» в искомом реестре; сведений о нахождении Завода в реестре недобросовестных поставщиков как на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, так и на сайте электронной торговой площадки «РТС-тендер» не обнаружено; у заказчика отсутствовали основания не направить Заводу договор по итогам закупки.

Фонд также полагает, что права заявителя не могут быть восстановлены отменой итогов проведённого аукциона, так как ни Компания, ни иные участники аукциона ценовых предложений в ходе его проведения не делали, с ними договор в любом случае не может быть заключен.

Завод дополнительно указывает, что исходя из пунктов 23 и 220 Положения одного лишь решения антимонопольного органа (Татарстанского УФАС России) о наличии оснований для включения организации в реестр недобросовестных поставщиков недостаточно для вывода о препятствиях для заключения договора по результатам рассматриваемых торгов, поскольку невозможность заключения договора с подрядчиком Положение связывает именно с фактом его нахождения либо в реестре недобросовестных поставщиков, либо в реестре недобросовестных подрядных организаций. По утверждению Завода, ни в одном из названных реестров как на момент подведения итогов торгов, так и на момент рассмотрения дела в антимонопольном органе он не значится (ни в один из них не включён), но вместе с тем состоит в реестре квалифицированных подрядных организаций Рязанской области, что позволяет ему участвовать в торгах и выполнять работы по предмету спорного аукциона.

Более того, Завод ссылается и на то, что оспорил решение Татарстанского УФАС России от 05 (12).09.2018 по делу № РНП 16-112/2018 в арбитражном суде. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.10.2018 по делу № А65-29889/2018 приняты обеспечительные меры, согласно которым действие решения антимонопольного органа приостановлено до вступления судебного акта по приведённому делу в законную силу.

В итоге ПАО «Карачаровский механический завод» просит комиссию по рассмотрению настоящего дела признать жалобу заявителя необоснованной и «снять ограничения с аукциона, наложенные в соответствии с уведомлением от 03.10.2018 № 4880/2».

Заслушав выступления явившихся представителей, исследовав и оценив все имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

Привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, то есть на основании Положения.

Во исполнение приведённых норм Жилищного [кодекса](#) Российской Федерации и [Закона](#) Рязанской области от 18.11.2013 № 70-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Рязанской области» Правительство Рязанской области постановлением от 19.12.2013 № 445 создало регионального оператора – некоммерческую организацию «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области».

Установлено по делу, что 03.09.2018 региональным оператором на сайте электронной площадки и на официальном сайте единой информационной в сфере закупок опубликовано извещение о проведении с названным предметом аукциона.

Как следует из аукционной документации, работы по предмету торгов необходимо выполнить на 32 объектах в г. Рязани и 4 объектах в г. Сасово; начальная (максимальная) цена договора, заключаемого на аукционе, составляет 20188606,44 руб.; срок подачи заявок определён с 04 по 24 сентября 2018 года; срок выполнения работ – до 01.02.2019.

Из материалов дела видно, что заявки на участие в аукционе поступили от четырёх претендентов (ОАО «Щербинский лифтовый завод», ООО «Первая лифтовая компания», ООО «Трансэнерго», ПАО «Карачаровский механический завод»). Согласно протоколу от 24.09.2018 все претенденты допущены до участия в аукционе.

Протокол проведения электронного аукциона от 27.09.2018 показывает, что подана одна заявка участником с порядковым номером 4 (ПАО «Карачаровский механический завод») с ценовым предложением 200182663,41 руб. (снижение на 0,5 % от начальной цены). Иных ценовых

предложений от участников аукциона не поступило.

Заявитель по данному делу, как отмечалось выше, полагает необоснованным признание Фондом победителем аукциона ПАО «Карачаровский механический завод».

Разрешая настоящее дело по существу, комиссия исходит из следующего.

Согласно общим правилам, содержащимся в пунктах 1 и 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В пункте 2 Положения под электронным аукционом понимается аукцион в электронной форме на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, являющийся конкурентным способом определения подрядной организации, проводимый в электронной форме, при котором победителем признается участник закупки, включенный в реестр квалифицированных подрядных организаций и предложивший наименьшую цену договора.

Как установлено выше и сторонами данного правового конфликта не оспаривается, что наилучшее (единственное) ценовое предложение исходило от Завода, поэтому он признан победителем обжалуемых торгов, так как предложил наименьшую цену договора и при этом включен в реестр квалифицированных подрядных организаций (дата включения в реестр 09.12.2016, номер реестровой записи 4).

Следовательно, по общим правилам именно с Заводом подлежит заключению договор о проведении капитального ремонта.

В то же время заявителем верно указано, что по смыслу пункта 23 Положения, в том числе к участникам аукционов и будущим подрядчикам установлены требования об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), ведение которого осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; в реестре недобросовестных

подрядных организаций, ведение которого осуществляется федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном [разделом VII Положения](#) (подпункты «л», «м»).

В свою очередь, в пункте 220 Положения предусмотрена обязанность заказчика отказаться от заключения договора о проведении капитального ремонта с победителем электронного аукциона, или с участником электронного аукциона, заявке на участие в электронном аукционе которого присвоен второй номер <...> или с единственным участником, допущенным к участию в электронном аукционе, или с единственным участником электронного аукциона в случае установления факта несоответствия лица, с которым должен быть заключен договор о проведении капитального ремонта, требованиям настоящего Положения.

Таким образом, установление после подведения итогов торгов того факта, что их победитель включён в один из названных реестров влечёт обязанность заказчика отказаться от заключения договора с победителем.

Как установлено выше, Татарстанское УФАС России в решении от 05.09.2018 (в полном объёме изготовлено 12.09.2018) по делу № РНП 16-112/2018 действительно пришло к выводу о необходимости включения сведений о Заводе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта по результатам электронного аукциона 201170000021800027 по предмету: «Оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (ремонт (замена) лифтового оборудования».

Однако, по мнению комиссии антимонопольного органа, отказаться на основании пункта 220 Положения от заключения по итогам спорного аукциона договора с Заводом Фонд правовых оснований не имел.

Комиссия считает, что пункт 23 Положения в совокупности с нормами раздела VII Положения, пунктами 12, 13 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённых постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, позволяет прийти к заключению о том, что вывод о несоответствии победителя торгов требованиям Положения может быть сделан только при одновременном выполнении двух условий: имеется решение антимонопольного органа о недобросовестности лица и данное лицо включено либо в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), либо в реестр

недобросовестных подрядных организаций.

Следует подчеркнуть, что в данном случае комиссия применяет, в том числе Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённые постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, по причине того, что выводы Татарстанского УФАС России основаны именно на этих Правилах, хотя для результатов рассмотрения данного дела вопрос о том, в какой из указанных реестров (недобросовестных поставщиков или недобросовестных подрядных организаций) включён/не включён Завод не имеет принципиального значения.

Документально подтверждено, и заявителем не опровергнуто, что ни в один из перечисленных реестров ПАО «Карачаровский механический завод» на дату вынесения решения антимонопольным органом не включён, в связи с чем отсутствуют основания считать Завод не соответствующим требованиям, установленным Положением.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что с момента вынесения решения Татарстанским УФАС России истекли установленные сроки для включения Завода в реестр недобросовестных поставщиков и это, по его мнению, позволяет считать Завод включённым в данный реестр, отклоняется комиссией Управления, поскольку такой вывод из применимых к спорным отношениям норм права сделать нельзя. По каким причинам Завод не включен в реестр недобросовестных поставщиков для рассмотрения настоящего дела не имеет никакого значения, поскольку правовые последствия наступают только после включения в соответствующий реестр.

В данной части не может комиссия согласиться с позицией Компании и в силу того обстоятельства, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.10.2018 по делу № А65-29889/2018 приняты обеспечительные меры, действие решения Татарстанского УФАС России от 05 (12).09.2018 по делу № РНП 16-112/2018 приостановлено до вступления судебного акта в законную силу.

По правилам части 7 статьи 93, части 1 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения. Определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение

немедленно в [порядке](#), установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда.

При этом согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу установленных обстоятельств принятие комиссией Рязанского УФАС России позиции заявителя со ссылкой на состоявшееся решение Татарстанского УФАС России неизбежно войдёт в противоречие с упомянутым судебным актом, которым действие решения территориального антимонопольного органа приостановлено, что невозможно, поскольку фактически направлено на преодоление законной силы судебного акта актом административного органа.

При таком исходе дела оснований для признания жалобы Компании обоснованной не имеется.

Комиссия также не находит возможным «снять ограничения с аукциона, наложенные в соответствии с уведомлением от 03.10.2018 № 4880/2», о чём просит Завод, поскольку такого рода полномочия у комиссии отсутствуют.

Вместе с тем комиссия отмечает, что предусмотренные статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ограничения в связи с фактом поступления жалобы в антимонопольный орган (на проведение незавершённых торгов, на заключение договора) действуют лишь до момента окончания рассмотрения жалобы по существу, за исключением случая выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов (подпункт 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Поскольку в данном деле комиссией не установлено оснований для признания жалобы обоснованной и (или) выдачи обозначенного предписания, юридически значимые действия, предусмотренные Положением, стороны вправе совершать, следуя правовым предписаниям, определённым действующим законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

Ж а л о б у о б щ е с т в а с
Л и ф т о в а я к о м п а н и я »
« Ф о н д к а п и т а л ь н о г о
о б л а с т и » п р а о ж а з а н и е п у с л у р п о о о ц е н к е
технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты,
разработке проектной документации на замену лифтового оборудования и
выполнение работ по замене лифтового оборудования, признанного
непригодным для эксплуатации в многоквартирных домах на территории
Рязанской области (извещение РТС 262В180135/1) п р и
н е о б о. с н о в а н н о й

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>