

РЕШЕНИЕ

по делу № 058/01/16-429/2019

«08» октября 2019 г. г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения оглашена «24» сентября 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «08» октября 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;
- <...> – начальника отдела контроля органов власти и рекламы, члена Комиссии;
- <...> – государственного инспектора отдела контроля органов власти и рекламы, члена Комиссии;

при участии ответчика – представителя Отдела социальной защиты населения администрации г. Кузнецка Пензенской области (ИНН 5803016575, ОГРН 1065803020304, ул. Ленина, д.201, г. Кузнецк, Пензенская область, 442530)- <...> (на основании доверенности №1 от 22.01.2019г)

в отсутствие ответчика – ИП <...> (ИНН 580305543550, ОГРНИП 309580327400046, ул. Белинского, д. 110 «А», г. Кузнецк, Пензенская область, 442530)

рассмотрев дело № 058/01/16-429/2019, возбужденное в отношении Отдела социальной защиты населения администрации г. Кузнецка Пензенской области и Индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении контрактов с единственным поставщиком,

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступила информация из прокуратуры г. Кузнецка Пензенской области по вопросу нарушения Отделом социальной защиты населения администрации г. Кузнецка Пензенской области антимонопольного законодательства при заключении контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения данной информации в действиях Отдела социальной защиты населения администрации г. Кузнецка Пензенской области (далее по тексту – Отдел) и индивидуального предпринимателя <...> (далее по тексту <...>) установлены признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на поставку компьютеров в сборе.

На основании изложенного в соответствии с частью 1 статьи 23 и частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции Пензенским УФАС России издан приказ от 29.07.2019 № 121 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Отдела и ИП <...> по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 29.07.2019г. рассмотрение дела № 058/01/16-429/2019 назначено на 14.08.2019г.

На рассмотрении дела 14.08.2019г. представитель Отдела пояснил, что перед заключением указанных договоров была получена консультация, согласно которой допустимо приобретение комплектов компьютерного оборудования в сборе у единственного поставщика с разбивкой на несколько договоров с разницей в несколько дней, ответчик ИП <...> на рассмотрение дела не явился.

Определением от 14.08.2019г. рассмотрение дела № 058/01/16-429/2019 отложено и назначено к рассмотрению на 04.09.2019г.

На рассмотрении дела 04.09.2019г. председателем Комиссии оглашено заключение об обстоятельствах дела.

Определением от 04.09.2019г. рассмотрение дела № 058/01/16-429/2019 отложено и назначено на 24.09.2019г.

Изучив материалы дела, представленные документы и информацию, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Управления установила следующее.

10.05.2018г. Отделом в адрес Министра труда, социальной защиты и демографии Пензенской области <...> было направлено письмо о согласовании средств на приобретение четырех комплектов компьютерного оборудования в сборе на сумму 122 967,58 рублей.

В июне 2018 года между Отделом и ИП <...> заключено 2 договора купли –продажи на приобретение компьютеров в сборе на общую сумму 122 967,58 рублей, а именно:

- 1) 08.06.2018 договор №1241 на сумму 92224,50 рублей (приобретение 3 компьютеров в сборе);
- 2) 14.06.2018 договор №1242 на сумму 30743,08 рублей (приобретение 1 компьютера в сборе).

Таким образом, у Отдела была потребность в приобретении четырех комплектов компьютерного оборудования в сборе в июне 2018 года.

22.08.2018г. Отделом в адрес Министра труда, социальной защиты и демографии Пензенской области <...> было направлено письмо о согласовании средств на приобретение четырех комплектов компьютерного оборудования в сборе на сумму 125 210,42 рублей.

В августе 2018 года между Отделом и ИП <...> заключено 2 договора купли – продажи на приобретение компьютеров в сборе на общую сумму 125 210,42

рублей, а именно:

1) 20.08.2018 договор № 1790 на сумму 92224,50 рублей (приобретение 3 компьютеров в сборе);

2) 27.08.2018 договор № 1791 на сумму 32985,92 рублей (приобретение 1 компьютера в сборе).

Таким образом, у Отдела была потребность в приобретении четырех комплектов компьютерного оборудования в сборе в августе 2018 года.

Лимиты денежных средств для заключения договоров купли-продажи от 08.06.2018 и от 14.06.2018 доведены 03.05.2018г, а для договоров от 20.08.2018 и от 27.08.2018 лимиты денежных средств доведены 28.06.2018г.

Согласно частям 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях, предусмотренных статьей 93 Закона о контрактной системе.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых правоотношений) предусмотрено, что осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Данная норма Закона о контрактной системе не содержит каких-либо ограничений о количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе, по одному и тому же виду услуг (товаров, работ) у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (месяц, день).

Вместе с тем, по своему содержанию указанная правовая норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение конкурентных процедур нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки самой стоимости закупки.

Принимая во внимание тождественность предметов договоров, технических характеристик товара, сроки поставки товара, действия Отдела свидетельствуют о наличии факта дробления договоров на сумму до 100 000 рублей в целях их

заклучения с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

«Искусственное дробление» единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей в целях избежания публичных процедур не соответствует целям ведения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Таким образом, указанные договоры, заключенные с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), образуют единую сделку, «искусственно раздробленную» и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В результате заключения указанных договоров с ИП <...> как с единственным поставщиком данный хозяйствующий субъект получил доступ к заключению контрактов на поставку компьютеров в сборе по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контракта.

Препятствий для проведения Отделом социальной защиты населения администрации г. Кузнецка конкурентной закупки не выявлено. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у Отдела социальной защиты населения администрации г. Кузнецка возможности проведения публичной процедуры закупки, в антимонопольный орган не представлено.

Отсутствие публичных процедур в данном случае не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предполагающему, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 Бюджетного кодекса РФ).

Заключение указанных договоров с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственному поставщику и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение указанных договоров. В результате, не был обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

Временным интервалом исследования товарного рынка следует считать 2018 год.

Продуктовые границы товарного рынка определены в соответствии с предметом рассматриваемых контрактов – розничная торговля компьютерами (ОКВЭД 2 47.41 Торговля розничная компьютерами, периферийными устройствами к ним и программным обеспечением в специализированных магазинах).

Географические границы товарного рынка определены с учетом места выполнения работ по контрактам – г. Кузнецк, Пензенская область.

В силу требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Статьей 422 ГК РФ установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Отдела и ИП <...> нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции при заключении контрактов с единственным поставщиком.

Принимая во внимание, что на момент принятия решения по настоящему делу обязательства по контрактам сторонами исполнены, Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Отдела социальной защиты населения администрации г. Кузнецка Пензенской области (ИНН 5803016575, ОГРН 1065803020304, ул. Ленина, д.201, г. Кузнецк, Пензенская область, 442530), выразившиеся в заключении и реализации соглашения с ИП <...> (ИНН 580305543550, ОГРНИП 309580327400046, ул. Белинского, д. 110 «А», г. Кузнецк, Пензенская область, 442530), целью которого являлось предоставление ИП <...> преимущественного права на поставку компьютеров, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать действия ИП <...> (ИНН 580305543550, ОГРНИП 309580327400046, ул. Белинского, д. 110 «А», г. Кузнецк, Пензенская область, 442530), выразившиеся в заключении и реализации соглашения с Отделом социальной защиты населения администрации г. Кузнецка Пензенской области (ИНН 5803016575, ОГРН 1065803020304, ул. Ленина, д.201, г. Кузнецк, Пензенская область, 442530), целью которого являлось предоставление ИП <...> преимущественного права на поставку компьютеров, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать.

4. Материалы дела передать должностному лицу Пензенского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности виновных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии