

РЕШЕНИЕ

по делу №1099-ФАС52-04/13

о нарушении антимонопольного законодательства

18 ноября 2013 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 07 ноября 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела № 1099-ФАС52-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в составе:

- | | | |
|--------------------|---|---|
| - Ю.Н. Гребнев | - | председатель комиссии, заместитель руководителя управления; |
| - И.А. Кошелева | - | член комиссии, начальник отдела контроля экономической концентрации; |
| - Т.В. Маслова | - | член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации; |
| - И.Ю. Давыдочкина | - | член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации, - |

с участием законного представителя муниципального предприятия «Сергачский автобус», директора Кнауса Д. П. (приказ о приеме на работу от 18.07.2013 №127), индивидуального предпринимателя Шишкина Е.М., -

рассмотрев в открытом заседании комиссии дело №1099-ФАС52-04/13 о нарушении муниципальным предприятием «Сергачский автобус» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем создания дискриминационных условий, а также путем экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления разных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральными законами;

установила:

21.08.2013 в Нижегородское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя Шишкина Евгения Михайловича (далее – ИП Шишкин Е.М., Предприниматель, заявитель), указывающего на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях муниципального предприятия

«Сергачский автобус» (далее – МП «Сергачский автобус», Предприятие, Автовокзал, ответчик).

В частности из заявления следует, что ИП Шишкин Е. М., намереваясь осуществлять пассажирские перевозки по междугороднему маршруту регулярного сообщения №562 «Нижний Новгород - Сергач» обратился к МП «Сергачский автобус» с просьбой заключить договор на оказание услуг автовокзала. МП «Сергачский автобус» сообщило, что готово заключить указанный договор, однако стоимость услуг автовокзала для ИП Шишкина Е.М. «составит 100 рублей за один проданный билет».

ИП Шишкин Е.М., полагая, что указанная цена завышена по сравнению с ценами, которую МП «Сергачский автобус» определил для иных хозяйствующих субъектов, действующих на рынке пассажирских перевозок (далее – перевозчики), за аналогичные услуги, просил антимонопольный орган оценить действия Автовокзала на соответствие антимонопольному законодательству.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что МП «Сергачский автобус» владеет зданием автовокзала в городе Сергаче Нижегородской области и оказывает перевозчикам услуги, необходимые для отправления автотранспортных средств (услуги автовокзала). Доля МП «Сергачский автобус» на данном товарном рынке составляет 100%.

Услуги автовокзала оказываются Предприятием на основе соответствующих договоров, заключаемых с перевозчиками. Цена за оказываемые услуги определяется МП «Сергачский автобус» в процентном выражении от суммы выручки, получаемой перевозчиками от продажи билетов и багажных квитанций. При этом Предприятие установило разную стоимость услуг автовокзала для каждого перевозчика, цена варьируется от 15 до 20% от суммы выручки за реализацию билетов, от выручки за провоз багажа у каждого перевозчика взимается 50%.

Исходя из того, что цена проезда от Сергача до Нижнего Новгорода равна 351 рубль, цена услуг для заявителя, предложенная Автовокзалом, составляет как минимум 28,49% (100 рублей за каждый проданный билет).

Оценив ценовую политику МП «Сергачский автобус» в части определения стоимости услуг автовокзала, Нижегородское УФАС России пришло к предварительному выводу о том, что в данном случае установление разных цен за одну и ту же услугу экономическим, технологическим и иным образом не обосновано. Кроме того, в указанных действиях имеются признаки создания перевозчикам дискриминационных условий осуществления предпринимательской деятельности и в сложившейся ситуации в первую очередь наихудшие условия создаются ИП Шишкину Е.М.

Сделав такие выводы, Нижегородское УФАС России приказом от 09.10.2013 №418 возбудило в отношении МП «Сергачский автобус» дело о нарушении антимонопольного законодательства №1099-ФАС52-04/13; определением от 09.10.2013 дело назначено к рассмотрению на 7 ноября 2013 года.

На заседание комиссии в Управление прибыл ИП Шишкин Е.М. и законный представитель МП «Сергачский автобус» Кнаус Д.П.

Предприниматель сообщил комиссии, что поддерживает свое заявление в полном объеме. Предложение заключить договор на оказание услуг автовокзала направлено МП «Сергачский автобус» в августе текущего года. Однако заключение договора и получение услуг автовокзала по той стоимости, которая предложена МП «Сергачский автобус», экономически невыгодно; для иных перевозчиков стоимость данных услуг существенно меньше. До настоящего времени указанный договор с МП «Сергачский автобус» не заключен и деятельность по маршруту №562 «Нижний Новгород-Сергач» не ведется.

Представитель МП «Сергачский автобус» пояснил, что со вменяемым Автовокзалу нарушением не согласен по следующим причинам.

Цены на услуги автовокзала установлены по общим правилам гражданского законодательства о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Действия МП «Сергачский автобус» не противоречат постановлению Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», постановлению Правительства Нижегородской области от 24.09.2008 № 404 «Об утверждении Положения о порядке формирования, распределения и использования субсидий, предоставляемых государственным предприятиям, муниципальным предприятиям и транспортным предприятиям иной формы собственности Нижегородской области на возмещение выпадающих доходов, возникающих от перевозки пассажирским транспортом льготных категорий граждан, учащихся, студентов», постановлению Правительства Нижегородской области от 28.06.2012 №379 «Об установлении тарифов на проезд пассажиров и провоз багажа автомобильным транспортом на маршрутах регулярного сообщения».

Представитель МП «Сергачский автобус» полагает, что непосредственно для ИП Шишкина Е.М. не создано дискриминационных условий действиями по установлению фиксированной стоимости услуг автовокзала в размере 100 рублей с каждого проданного билета. По его мнению, все перевозчики находятся в неравных условиях уже потому, что плата за услуги автовокзала рассчитывается в процентах от суммы выручки от реализации билетов через кассы, иными словами каждый перевозчик платит разную сумму за одни и те же услуги. Однако такая ситуация имеет место на всех автовокзалах Нижегородской области.

Как полагает представитель Автовокзала, плата за услуги должна быть фиксированной и не должна зависеть от выручки перевозчиков. Именно поэтому ИП Шишкину Е.М. предложено приобретать услуги автовокзала по фиксированной цене. Намерения создать заявителю неравные условия осуществления предпринимательской деятельности по отношению к остальным перевозчикам у МП «Сергачский автобус» не имелось.

Вместе с тем представитель ответчика сообщил, что ИП Шишкин Е.М. не направил МП «Сергачский автобус» оферты заключить договор на оказание услуг автовокзала в том понимании, как это предусмотрено нормами гражданского законодательства. Кроме того, с 14 августа 2013 года инфраструктура автовокзала не принадлежит МП «Сергачский автобус» на праве безвозмездного пользования. В настоящее время осуществляются мероприятия по закреплению за МП «Сергачский автобус» имущества транспортной инфраструктуры на праве хозяйственного ведения. До окончания указанных мероприятий МП «Сергачский

автобус» не имеет права заключать какие-либо договоры.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Общие правила осуществления перевозок установлены гражданским законодательством Российской Федерации (глава 40 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта». Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 №112 утверждены Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые обязательны для всех перевозчиков и иных транспортных предприятий, владельцев объектов транспортной инфраструктуры.

Пункты 19-28, 49-51 Правил предусматривают в качестве обязательных требований при осуществлении перевозок в пригородном, междугороднем сообщении продажу билетов на автовокзалах, а также предоставление гражданам информации о расписании движения транспортных средств по маршрутам, предоставление услуг по хранению багажа, предоставление зала ожидания и т.д.

Данные нормы обуславливают обязанность перевозчика заключить в интересах пассажиров договор с автовокзалом для организации регулярных перевозок пассажиров.

Автовокзал в таком случае выступает в качестве посредника между пассажиром и перевозчиком. При этом автовокзал предоставляет пассажиру услуги, связанные с организацией перевозок, предусмотренные договором с перевозчиком.

Таким образом, продавцом услуг по организации перевозок является автовокзал, покупателем – перевозчик, который обязан обеспечить необходимый уровень комфорта для своего пассажира.

Нижегородским УФАС России проведен анализ товарного рынка оказания услуг автовокзала в городе Сергаче Нижегородской области за период времени с 01.01.2012 по 26.08.2013 (более 1,5 календарного года), в ходе которого установлено следующее.

Продуктовые границы рынка определены как услуги автовокзала, предоставляемые при организации регулярных пассажирских перевозок. Основываясь на договорах, заключаемых ответчиком с перевозчиками, МП «Сергачский автобус» предоставляет следующие услуги:

- осуществляет контроль за соблюдением графика движения автобусов по утвержденной маршрутной сети и действующему расписанию с соответствующими отметками в путевой документации водителей;

- производит посадку пассажиров в автобус на территории автовокзала (автостанции) только с кассовыми билетами, приобретенными на данном

автовокзале (автостанции);

- производит своевременную предварительную и текущую продажу билетов на отправляемые автобусы перевозчиков согласно действующим тарифам. При приеме платежей автовокзал обеспечивает в каждом месте приема платежей предоставление плателльщикам информации, предусмотренной действующим законодательством;

- информирует пассажиров по вопросам организации обслуживания населения пригородными и междугородными автобусными перевозками путем объявлений на автовокзале;

- обеспечивает отправление своевременно поданных автобусов в рейсы согласно утвержденным расписаниям движения;

- обеспечивает режим работы линейных сооружений в соответствии с расписанием движения автобусов, за исключением случаев нерационального содержания обслуживаемого персонала;

- информирует водителей о погодных условиях и дорожной обстановке на маршрутах следования;

- контролирует соответствие экипировки рейсовых автобусов требованиям ГОСТа.

Географические границы товарного рынка в данном случае определяются территорией автовокзала, расположенного в городе Сергаче Нижегородской области. Ввиду того, что жители города Сергача имеют возможность и целесообразность отправляться в иные населенные пункты только с автовокзала, располагающегося в данном городе, перевозчикам необходимые услуги автовокзала также целесообразно приобретать в указанных географических границах.

В установленных границах услуги автовокзала оказывает только один хозяйствующий субъект – МП «Сергачский автобус»; доля ответчика на товарном рынке составляет 100%.

Ранее муниципальное имущество (нежилое здание автовокзала, автотранспортные средства, иное движимое имущество) было закреплено за ответчиком на праве безвозмездного пользования. Распоряжением администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области от 14.08.2013 №1260-р право безвозмездного срочного пользования МП «Сергачский автобус» объектами транспортной инфраструктуры прекращено, однако данное имущество закрепляется за Автовокзалом на праве хозяйственного ведения.

Помимо деятельности по оказанию услуг автовокзала МП «Сергачский автобус» наряду с иными перевозчиками осуществляет услуги по перевозке пассажиров по междугородним маршрутам (№562 «Сергач – Нижний Новгород», №697 «Сергач-Шумерля», №565 «Нижний Новгород – Сеченово»), при этом установлено, что доля пассажиров, воспользовавшихся услугами автовокзала в городе Сергаче и перевезенных МП «Сергачский автобус» в 2012 году, а также в январе-августе 2013 года, составляет 79%.

Поскольку нормами действующего законодательства предусмотрено, что для

осуществления регулярных пассажирских перевозок наличие договора с автовокзалом обязательно, вход на рынок оказания услуг пассажирских перевозок для хозяйствующих субъектов (конкурентов Автовокзала) и условия их деятельности на нем напрямую зависят от МП «Сергачский автобус».

МП «Сергачский автобус» находится в исключительном положении по отношению к своим конкурентам, поскольку имеет возможность определять условия, на которых ими приобретаются услуги автовокзалов, располагает информацией о долях, занимаемых своими конкурентами на товарном рынке, объеме их выручки, имеет возможность создавать барьеры входа на товарный рынок.

Подробно результаты анализа товарного рынка содержатся в аналитическом отчете, приобщенном к материалам настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) *возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.*

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, оценивая сложившиеся на искомом товарном рынке условия обращения товара в контексте приведенных положений Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что **МП «Сергачский автобус» занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг автовокзалов** в установленных географических границах и в силу данного положения имеет возможность оказывать решающее влияние на условия осуществления перевозчиками предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке содержится в части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». В частности, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе запрещаются следующие действия (бездействие):

- экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом,
- создание дискриминационных условий.

Установлено, что в течение 2012 года, истекшего периода 2013 года МП «Сергачский автобус» предоставляло услуги автовокзала следующим хозяйствующим субъектам: МУП «Пильнинское ПАП», МУП «Кстовское ПАП», ИП Шарий Е.М., ООО «Авиаль», МП «Гагинское ПАП», МП «Лукояновское ПАП».

Как следует из приложенных в материалы дела договоров с данными перевозчиками, МП «Сергачский автобус» установило указанным лицам цены за услуги автовокзала в процентах от суммы выручки от реализации билетов пассажирам и выручки, полученной за провоз багажа.

В нижеприведенной таблице 1 содержатся сведения о договорах, заключенных МП «Сергачский автобус» с перечисленными хозяйствующими субъектами, и сведения о стоимости услуг автовокзала.

Таблица 1

<...>

Принцип определения стоимости услуг автовокзала и порядок взаиморасчетов между Автовокзалом и перевозчиками определен в заключенных договорах. Так, все поименованные выше договоры содержат следующие положения:

*«Предприятие обязуется перечислять на расчетный счет «Автопредприятия» **(1)** суммы денежных средств, полученных от реализации билетов за проезд пассажиров и провоз багажа на автобусах «Автопредприятия», за исключением комиссионного сбора за предварительную продажу билетов и за услуги автостанций.*

За продажу билетов и услуги автостанций «Автопредприятие» оплачивает предприятию вознаграждение в размере:

*_____ **%(2)** (в т.ч. НДС) от суммы, полученной от реализации билетов через кассу автовокзала г. Сергача за проезд пассажиров в автобусах «Автопредприятия» по междугородному маршруту;*

50% (в т.ч. НДС) от суммы, полученной от реализации билетов через кассу автовокзала г. Сергача за провоз багажа в автобусах «Автопредприятия» по междугородному маршруту».

Согласно условиям договоров, МП «Сергачский автобус» в большинстве случаев оставило за собой право изменять размер платежей перевозчиков за услуги автовокзала в одностороннем порядке.

Также из анализа договоров, заключенных МП «Сергачский автобус» с перевозчиками, следует, что *каждому хозяйствующему субъекту ответчик предоставляет **одинаковые услуги** автовокзала, перечисленные выше по тексту решения.*

Однако МП «Сергаский автобус» при заключении договоров на услуги автовокзала не придерживается однообразного подхода при установлении цены услуг; размер суммы, взимаемой за оказание услуг автовокзала и установленной в процентном выражении от величины выручки перевозчика, для разных перевозчиков также различен.

В минимальном размере денежные средства взимались с МУП «Кстовское ПАП» и с МП «Гагинское ПАП»; стоимость услуг автовокзала для указанных субъектов определяется как **15%** от стоимости всех реализованных билетов и 50% от стоимости провоза багажа. Для МУП «Пильнинское АТП», ИП Шарий Е.М. и ООО «Авиаль» установлена максимальная цена услуг автовокзала – **20%** от стоимости всех реализованных билетов и 50% от стоимости провоза багажа.

При этом такое определение цен для разных перевозчиков не обусловлено какими-либо объективными факторами, объяснения по данному вопросу не представлены и законным представителем МП «Сергаский автобус» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под дискриминационными условиями понимает условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Из правового смысла и содержания понятия дискриминационных условий следует, что в качестве дискриминационных рассматриваются неравные условия участвующих в экономических отношениях хозяйствующих субъектов, в которые они поставлены действиями доминирующего хозяйствующего субъекта.

Анализ условий, на которых перевозчиками приобретаются услуги автовокзала (в частности стоимость указанных услуг), свидетельствует о том, что они находятся в неравном положении по отношению друг к другу; преимущественный условия созданы МП «Гагинское ПАП» и МУП «Кстовское ПАП» (в период действия договора), в ущемленном положении находятся ИП Шарий Е.М., ООО «Авиаль», МУП «Пильнинское АТП».

В данном случае стоимость услуг автовокзала имеет существенное значение для перевозчиков, поскольку непосредственным образом влияет на размер выручки хозяйствующего субъекта, получаемой им от осуществления предпринимательской деятельности.

В Нижегородской области предельные максимальные тарифы на проезд пассажиров и провоз багажа в автомобильном транспорте на междугородных (внутриобластных и межобластных) маршрутах регулярного сообщения устанавливаются постановлениями Правительства Нижегородской области; в период с 01.01.2012 по 07.11.2013 действовали постановления от 01.06.2011 №410, от 28.06.2012 №379, от 09.09.2013 №628.

Таким образом, при формировании цен на услуги пассажирских перевозок хозяйствующие субъекты обязаны учитывать установленные Правительством Нижегородской области предельные максимальные тарифы; цена на услугу не

должна превышать цену определенную по формуле: тариф (установленный в рублях за 1 км)*на расстояние перевозки.

В этой связи, перевозчики, которые уплачивают МП «Сергачский автобус» максимальный процент денежных средств от полученной выручки (ООО «Авиаль», ИП Шарий Е.М., МУП «Пильнинское АТП») не имеют возможности компенсировать увеличенные по сравнению с другими перевозчиками (МУП «Гагинское ПАП», МУП «Кстовское ПАП») затраты на приобретение услуг автовокзала. В условиях неизменной максимальной стоимости проезда, разные затраты на услуги автовокзала приводят к установлению разного уровня рентабельности осуществления одного и того же вида деятельности для разных перевозчиков.

Анализируя изложенное, комиссия приходит к выводу о том, что МП «Сергачский автобус» при заключении договоров с перевозчиками не придерживается однообразного подхода в части установления стоимости услуг автовокзала; в данном случае доминирующим хозяйствующим субъектом одним перевозчикам специально создаются благоприятные условия осуществления деятельности, другие заведомо поставлены им в худшее положение.

Дискриминационный подход проявлен ответчиком и в отношении ИП Шишкина Е.М.; в частности, данному хозяйствующему субъекту МП «Сергачский автобус» предложило заключить договор на условиях оплаты услуг автовокзала в размере 100 рублей с каждого проданного билета.

Сравнивая предложенные ИП Шишкину Е.М. условия сотрудничества с условиями, на которых заключены договоры с иными перевозчиками, необходимо учитывать следующее.

Как указывает заявитель, он имел намерение осуществлять деятельность по пассажирским перевозкам по маршруту №562 «Сергач-Нижний Новгород». На указанном маршруте максимальная стоимость билета (переезд из Сергача в Нижний Новгород) составляет 351 рубль; в таком случае стоимость услуг автовокзала составит 28,49%, что уже больше стоимости услуг для всех иных перевозчиков, действующих на том же рынке.

Однако, в случае приобретения пассажирами на автовокзале в г. Сергаче билетов до населенных пунктов, расположенных по пути следования автотранспортного средства (к примеру, до г. Княгинино, р.п. Большое Мурашкино, пос. Работки, г. Кстово и др.), стоимость проезда уменьшается. При этом, как это прямо следует из писем МП «Сергачский автобус» от 08.08.2013 №47, от 19.08.2013 №51, стоимость услуг автовокзала для ИП Шишкина Е.М. и в данном случае также будет составлять 100 рублей с каждого проданного билета.

При таких обстоятельствах, деятельность ИП Шишкина Е.М. по перевозке пассажиров на расстояние менее чем 42,55 км⁽³⁾ заведомо убыточна.

В таблице 3 приведен расчет стоимости услуг автовокзала (в процентном соотношении) для ИП Шишкина Е.М. в случаях оказания им услуг перевозки тем пассажирам, которые приобретают билеты в городе Сергаче в некоторые «промежуточные» населенные пункты, расположенные по пути следования автобуса.

<...>

Из приведенной таблицы 3 следует, что в случае взимания МП «Сергачский автобус» с ИП Шишкина Е.М. платы за услуги автовокзала в размере 100 рублей с одного билета, Предприниматель в виду публичного характера договора перевозки пассажира и отсутствия возможности отказать гражданину в его заключении в ряде случаев будет вынужден осуществлять заведомо убыточную деятельность (при приобретении гражданами билетов до таких населенных пунктов как д. Белка, п. Урга, с. Толба и д. Малый Майдан, выручка предпринимателя даже не компенсирует расходы на приобретение услуг автовокзала).

Таким образом, установление ИП Шишкину Е.М. стоимости услуг автовокзала в размере 100 рублей с одного билета экономически необоснованно.

Необходимо отметить, что для МУП «Кстовское ПАП», которое раньше осуществляло пассажирские перевозки по тому же маршруту №562 «Сергач-Нижний Новгород», услуги автовокзала предоставлялись по цене **15%** от суммы выручки от реализации билетов.

Изложенное однозначно свидетельствует о том, что рассматриваемые действия МП «Сергачский автобус» имеют заведомо дискриминационный характер и совершаются им с целью создания ИП Шишкину Е.М. барьеров входа на товарный рынок. В данном случае необходимо учитывать, что маршрут №562 «Сергач – Нижний Новгород» является одним из самых востребованных среди населения города Сергача; данный маршрут в настоящее время обслуживается только одним перевозчиком – МП «Сергачский автобус». Появление на рынке конкурирующего хозяйствующего субъекта не отвечает интересам Автовокзала.

Оценив приведенные выше обстоятельства в совокупности с положениями антимонопольного законодательства, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что МП «Сергачский автобус» злоупотребило своим доминирующим положением на товарном рынке в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услуги автовокзала), а также путем создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров автотранспортом.

На основании части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В рассматриваемом случае, комиссия Нижегородского УФАС России полагает необходимым выдать МП «Сергачский автобус» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а также предписание о выполнении

экономических, технических, информационных и иных требований об устранении дискриминационных условий и предупреждении их создания.

На основании изложенного, комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать муниципальное предприятие «Сергачский автобус» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке путем экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услуги автовокзала), а также путем создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров автотранспортом.

2. Выдать муниципальному предприятию «Сергачский автобус» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, и предписание о выполнении экономических, технических, информационных и иных требований об устранении дискриминационных условий и предупреждении их создания.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

Т.В. Маслова

И.Ю. Давыдочкина

[\(1\)](#) Имеется в виду перевозчик

[\(2\)](#) В договорах значится величина от 15% до 20%

[\(3\)](#) В настоящее время в соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 09.09.2013 №628 предельный максимальный тариф на проезд пассажиров в автобусах с жесткими сиденьями составляет 2,35 рубля. Деятельность ИП Шишкина Е.М. будет условно прибыльной при условии покрытия

расходов на услуги автовокзала (не учитывая другие затраты), то есть предприниматель должен продавать билеты по цене, превышающей 100 рублей. В таком случае минимальное расстояние перевозки не должно быть меньше $100/2,35 = 42,55$ (км).

- [ot 18.11.2013 noyug-04-4464 predpisanie po delu no1099.doc](#)
- [ot 18.11.2013 noyug-04-4465 predpisanie po delu no1099.doc](#)