

9 декабря 2013 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «Нэксэнерго» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Октябрьского сельсовета НСО представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Нэксэнерго» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схем водоснабжения и теплоснабжения Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области, извещение №0151300031113000010, размещено на сайте 14.11.13г., начальная максимальная цена контракта 802 876,84 рубля,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Нэксэнерго» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схем водоснабжения и теплоснабжения Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении вторых частей аукционных заявок вторая часть заявки ООО «Нэксэнерго» была признана аукционной комиссией заказчика несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку, по мнению аукционной комиссии, ненадлежащая копия приказа №1 от 01.08.2013г., представленная ООО «Нэксэнерго» в своей заявке в качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя (п.7 ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ), в нарушение требований п.5 ч.2 ст.41.3 ФЗ № 94-ФЗ, п.7 ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ, пункта 5.5 устава ООО «Нэксэнерго», не является копией документа и не является решением общего собрания учредителей юридического лица об избрании генерального директора.

ООО «Нэкстэнерго» считает действия аукционной комиссии заказчика по отклонению второй части его заявки необоснованными, поскольку его аукционная заявка соответствует требованиям аукционной документации. ООО «Нэкстэнерго» в своей жалобе поясняет, что во второй части его заявки содержится копия протокола № 1 общего собрания учредителей ООО «Нэкстэнерго» от 01.08.2013г., в п.6 которого содержится решение учредителей об избрании единоличного исполнительного органа (генерального директора) ООО «Нэкстэнерго» в лице Шульги И.М. На основании этого, податель жалобы считает, что вторая часть его аукционной заявки содержит копию документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа на открытых аукционах в электронной форме.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – администрации Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области следующего содержания.

При рассмотрении вторых частей аукционных заявок вторая часть заявки ООО «Нэкстэнерго» была признана аукционной комиссией заказчика несоответствующей требованиям аукционной документации. Заказчик считает, что в соответствии с законом, ООО «Нэкстэнерго» обязано представить во второй части своей заявки копию документа, подтверждающего полномочия руководителя ООО «Нэкстэнерго». Как поясняет заказчик, ООО «Нэкстэнерго» представило во второй части своей заявки в качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя, файл «П Р И К А З о назн ген НЭКСТ.doc», содержащий ненадлежащую копию документа о решении генерального директора ООО «Нэкстэнерго» о продлении срока исполнения своих обязанностей. По мнению заказчика, данный документ не является копией документа, подтверждающего полномочия руководителя ООО «Нэкстэнерго». В связи с этим, аукционная комиссия заказчика отклонила вторую часть заявки ООО «Нэкстэнерго» в соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Кроме того, в составе второй части заявки ООО «Нэкстэнерго» в нарушение пункта 18 информационной карты аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» отсутствовала копия действующей лицензии на осуществление геодезических и картографических работ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия заказчика рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 ФЗ № 94-ФЗ, на соответствие

их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п.1 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с совокупностью требований норм п.1 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ, п.7 ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ и п.5 ч.2 ст.41.3 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме), в том числе копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 28.11.2013г. вторая часть аукционной заявки ООО «Нэкстэнерго» была отклонена в соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ, п.7 ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ, п.5 ч.2 ст.41.3 ФЗ № 94-ФЗ и п.2 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив документы, представленные во второй части аукционной заявки ООО «Нэкстэнерго», установила следующее. Во второй части аукционной заявки ООО «Нэкстэнерго», помимо иных документов, предусмотренных ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ, содержится копия протокола общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Нэкстэнерго» от 12.07.2013г., подтверждающего полномочия руководителя ООО «Нэкстэнерго» в лице единоличного исполнительного органа (генерального директора) ООО «Нэкстэнерго» Шульги И.М. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что вторая часть аукционной заявки ООО «Нэкстэнерго» содержит копию документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме), в том числе копию документа, подтверждающего полномочия руководителя. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении второй части его аукционной заявки по данному основанию нашел свое подтверждение. Отклонив вторую часть аукционной заявки ООО «Нэкстэнерго» по данному основанию, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.7 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований пункта 18 информационной карты аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» в составе второй части заявки ООО «Нэкстэнерго» отсутствовала копия действующей лицензии на осуществление геодезических и

картографических работ. Таким образом, вторая часть заявки ООО «Нэкстэнерго» была законно и обоснованно отклонена решением аукционной комиссии заказчика на основании п.2 ч.6 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Нэкстэнерго» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схем водоснабжения и теплоснабжения Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нэкстэнерго» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схем водоснабжения и теплоснабжения Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 ст.41.11 ФЗ №94-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-378

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

9 декабря 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

С.Н. Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

на основании своего решения №08-01-461 от 09.12.2013г. по жалобе ООО «Нэкстэнерго» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке схем водоснабжения и теплоснабжения Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – администрации Октябрьского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области необходимо:

Прекратить нарушение требования ч.7 ст.41.11 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить необоснованно отказывать в допуске участникам размещения заказа в случае наличия в составе второй части заявки необходимых документов, в том числе документов, предусмотренных п.7 ч.2 ст.41.4 ФЗ № 94-ФЗ;

Внести изменения в протокол подведения итогов аукциона от 28.11.2013г., а именно, исключить из данного протокола основание отклонения второй части заявки ООО «Нэкстэнерго», не соответствующее требованиям законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-461 от 09.12.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.12.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.