

## РЕШЕНИЕ

### ПО ДЕЛУ № 405/2014-М/Т О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена «11» декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «23» декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – <...>, членов Комиссии: <...>, рассмотрев дело №405/2014-М/Т по признакам нарушения ИП Степановым Сергеем Анатольевичем (зарегистрированного по адресу: <...>; ИНН 620800072652; ОГРНИП 304620803000020), ИП Степановой Мариной Юрьевной (зарегистрированной по адресу: <...>; ИНН 620800084200; ОГРНИП 304621921900065), ИП Семиной Ольгой Ивановной (зарегистрированной по адресу: <...>; ИНН 620800412732; ОГРНИП 304621921900043) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии ответчика - ИП Степанова С.А. (<...>), представителя ИП Степанова С.А. – <...> (<...>), представителя ИП Степановой М.Ю. – <...> (<...>), представителя ИП Семиной О.И. – <...> (<...>), представителя заявителя – <...> (<...>),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление Прокуратуры Михайловского района Рязанской области от 30.09.2014 года вх. № 4936 на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в части сговора участников запроса котировок (извещение о проведении запроса котировок от 16.04.2014 года № 0259100002214000014) на поставку бензина автомобильного марки АИ 95.

Из содержания заявления следовало, что ИП Степанов С.А. и ИП Степанова М.Ю., участвуя в рассматриваемых торгах, действовали согласованно. В обоснование заявленного были приведены следующие доводы. В ходе запроса котировок ИП Степановой М.Ю. была предложена цена контракта, превышающая начальную (максимальную) цену контракта. Также заявки на участие в указанном запросе котировок заполнены одним почерком и поданы в один день.

Приказом от 30.10.2014 года № 151 Рязанским УФАС России возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответчик и представители ответчиков по настоящему делу признали факт заключения между ИП Степановым С.А., ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. согласованного соглашения в целях поддержания цен на торгах.

Исходя из изложенного, заслушав доводы сторон и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, комиссия пришла к следующим выводам.

Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Михайловскому

району Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку бензина автомобильного марки АИ 95 (далее – запрос котировок).

16.04.2014 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0259100002214000014.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 49497 (Сорок девять тысяч четыреста девяносто семь) рублей 50 копеек.

22.04.2014 года в 11:00 - дата и время окончания подачи котировочных заявок.

23.04.2014 года в 11:00 – дата и время вскрытия конвертов с заявками или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок.

На участие в запросе котировок было подано 2 котировочные заявки в бумажной форме в запечатанном конверте, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок №0259100002214000014 от 23.04.2014 года:

№	Наименование участника	Дата и время поступления котировочной заявки	Цена предложения участника (руб.)
1	ИП Степанов С.А. (<...>; ИНН 620800072652)	21.04.2014 года в 10:14	49497,50 руб.
2	ИП Степанова М.Ю. (<...>; ИНН 62080084200)	21.04.2014 года в 10:45	50106,70 руб.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок, формы котировочных заявок ИП Степанова С.А. и ИП Степановой М.Ю. идентичны по написанию символов, орфографии и пунктуации, заполнены одним почерком, поданы в один день и почти в одно время, также они являются супругами.

Все котировочные заявки, по результатам рассмотрения Единой комиссией, были допущены.

Победителем запроса котировок был признан ИП Степанов С.А. с ценой государственного контракта 49497,50 рублей, которая является начальной (максимальной) ценой контракта. Так как данная цена контракта является наиболее низкой ценой товара из представленных котировочных заявок.

Цена контракта в котировочной заявке ИП Степановой М.Ю. на участие в запросе котировок превышает начальную (максимальную) цену на 609,20 рублей.

05.05.2014 года с ИП Степановым С.А. был заключен государственный контракт № 2 на поставку автомобильного Бензина АИ-95.

Также была установлена аналогичная стратегия поведения при проведении запроса котировок на приобретение бензина марки АИ-95 и АИ-92 (извещение о

проведении запроса котировок для закупки № 0159300043914000041 от 05.05.2014 года).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0159300043914000041-П от 19.05.2014 года на участие в запросе котировок было подано 2 котировочные заявки в бумажной форме в запечатанном конверте.

№	Наименование участника	Дата и время поступления котировочной заявки	Цена предложения участника (руб.)
1	ИП Степанов С.А. (<...>; ИНН 620800072652)	15.05.2014 года в 12:00	266300 руб.
2	ИП Семина О.И. (<...>)	15.05.2014 года в 14:11	268850 руб.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 266300 (Двести шестьдесят шесть тысяч триста) рублей.

Все котировочные заявки, по результатам рассмотрения Комиссией, были допущены.

Победителем запроса котировок был признан ИП Степанов С.А. с ценой государственного контракта 266300 рублей, которая является начальной (максимальной) ценой контракта. Так как данная цена контракта является наиболее низкой ценой товара из представленных котировочных заявок.

Цена контракта в котировочной заявке ИП Семиной О.И. на участие в запросе котировок превышает начальную (максимальную) цену на 2550 рублей.

Комиссия, исследовав и проанализировав запрос котировок № 0259100002214000014 и запрос котировок № 0159300043914000041 в их совокупности и взаимной связи, оценивая совокупность поведения участников: ИП Степанов С.А., ИП Степанова М.Ю. и ИП Семина О.И., усматривает признаки сговора в части намеренного завышения цены договора при подаче котировочной заявки предпринимателями в целях заключения договора ИП Степановым С.А. по начальной (максимальной) цене.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

ИП Степанов С.А., ИП Степанова М.Ю. и ИП Семина О.И. являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Подача котировочной заявки на участие в запросе котировок является юридически значимым действием, осуществляемого участником закупок. Добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им котировочной заявки и руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Цена контракта в котировочных заявках ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. на участие в запросе котировок превышает начальную (максимальную) цену. Таким образом, данные заявки должны быть отклонены котировочной Комиссией, хотя этого и не было сделано.

Следовательно, это свидетельствует об отсутствии у них намерений заключить и исполнить контракт на право поставки автомобильного бензина, и их участие в процедуре было обусловлено иными мотивами, а именно заключением ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. согласованного соглашения с ИП Степановым С.А.

Так как в случае независимого добросовестного отношения участников запроса котировок к подаваемым ими заявкам, невозможна ситуация, при которой в их заявках была указана цена предложения выше начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 77 Закона о контрактной системе в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок подана только одна такая заявка или не подано ни одной такой заявки, запрос котировок признается несостоявшимся.

Проводя причинно-следственную связь для того, что запрос котировок состоялся и

с целью заключения ИП Степановым С.А. контракта на право поставки автомобильного бензина по начальной (максимальной) цене, ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. специально были поданы котировочные заявки с завышенной ценой предложения по отношению к начальной (максимальной) цене контракта. Зная, что данные ценовые предложения будут отклонены или признаны не выгодными.

И как результат, контракты были заключены с ИП Степановым С.А. по начальной (максимальной) цене контракта.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Проведение торгов позволяет достигать экономии и улучшения качества исполнения государственных и муниципальных контрактов только в том случае, если компании конкурируют между собой. Сговор мешает экономии бюджетных средств при выполнении работ, оплате товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд, препятствует развитию конкуренции.

Действия ИП Степанова С.А., ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. и соответственно, результат запросов котировок № 0259100002214000014 и № 0159300043914000041, свидетельствует о достигнутом соглашении между ними направленного на поддержание цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исходя из того, что запреты предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции носят характер безусловных (*per se*), для целей их применения отсутствует необходимость доказывания их влияния на состояние конкуренции. Соответственно, для квалификации нарушений по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов.

Из положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления поименованных в Законе о защите конкуренции последствий.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Толкование положений Закона о защите конкуренции, содержащееся в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 относительно возможности доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении, применимо и при доказывании соглашений.

Наличие антиконкурентного соглашения может быть доказано не только с использованием прямых доказательств, но и необходимой совокупностью косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии такого соглашения.

Наличие соглашения между ИП Степановым С.А., ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. при участии в запросе котировок, подтверждается следующими фактами:

1. ИП Степанов С.А. и ИП Степанова М.Ю. являются супругами.
  2. Формы котировочных заявок ИП Степанова С.А. и ИП Степановой М.Ю. поданных для участия в запросе котировок № № 0259100002214000014 идентичны по написанию символов, орфографии и пунктуации, заполнены одним почерком, поданы в один день и почти в одно время.
  3. ИП Степанов С.А., ИП Степанова М.Ю. и ИП Семина О.И. при участии в запросах котировок № 0259100002214000014 и № 0159300043914000041 реализовывали единую стратегию поведения.
  4. ИП Степанов С.А. является директором ООО «Марина» (юридический адрес: ул. Красная Горка, д. 12, г. Михайлов, Рязанская область, 391710), а одним из учредителей общества является ИП Степанова М.Ю. с 50% долей в уставном капитале общества.
  5. ИП Семина О.И. арендует у ООО «Марина» АЗС, расположенной по адресу: а/д Москва-Волгоград с. Лобановские Выселки Михайловского района Рязанской области, на основании договоров аренды нежилых помещений, находящихся в собственности арендодателя от 01.09.2013 года и от 01.08.2014 года.
- ИП Степанова М.Ю. арендует у ООО «Марина» АЗС, расположенной по адресу: ул. Мира (район кирпичного завода) г. Михайлов Рязанская область 391710, на основании договоров аренды нежилых помещений, находящихся в собственности арендодателя от 01.10.2013 года и от 01.09.2014 года.
- ИП Степанов С.А. арендует у ООО «Марина» склад ГСМ и насосную станцию, расположенные по адресу: ул. Мира (район кирпичного завода) г. Михайлов Рязанская область 391710, на основании договоров аренды нежилых помещений, находящихся в собственности арендодателя от 01.01.2014 года и от 01.12.2014 года.
6. Также были выявлены ещё две закупки на поставку автомобильного бензина, в которой участвовали данные лица: запрос предложений № 0159300043914000047 и запрос котировок № 0159300043914000007, по результатам которых победителем был признан ИП Степанов С.А. с незначительным понижением цены от начальной (максимальной) цены контракта (1,5% и 0,9%). Так как предложенная цена контракта ИП Степановой М.Ю. и ИП Семиной О.И. была равна начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, ИП Степанов С.А., ИП Степанова М.Ю. и ИП Семина О.И. реализовали определенную модель поведения, которая позволила ИП Степанову С.А. побеждать в каждой из перечисленных закупок с незначительным понижением цены контракта (1,5% и 0,9%) или по цене контракта равной начальной (максимальной) цене контракта. Учитывая при этом, что данные лица являются конкурентами и каждый из них должен, был бы быть заинтересован в победе при участии в торгах с целью в дальнейшем получить прибыль.

По мнению комиссии, вышеизложенное свидетельствует о заключении и реализации ответчиками по делу соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством картелем.

Совокупная сумма начальных (максимальных) цен по запросам котировок № 0259100002214000014, № 0159300043914000041, № 0159300043914000007 и запросу предложения № 0159300043914000047 составила 892 697 (Восемьсот девяносто две тысячи шестьсот девяносто семь) рублей 50 копеек.

Комиссия считает, что в результате реализации данного картеля был извлечен доход в размере 885 011 (Восемьсот восемьдесят пять тысяч одиннадцать) рублей 50 копеек, что соответствует размеру денежных средств, уплаченных по муниципальным контрактам, заключенных по результатам указанных запросов котировок и запроса предложений.

В связи с тем, что цели и задачи по экономии бюджетных средств не были достигнуты, Комиссия считает, что государству в общей сложности причинен ущерб в сумме не менее 885 011 (Восемьсот восемьдесят пять тысяч одиннадцать) рублей 50 копеек, который сложился из суммы денежных средств уплаченных по муниципальным контрактам, заключенных по результатам указанных запросов котировок и запроса предложений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Степанова С.А., ИП Степанову М.Ю. и ИП Семину О.И. нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах.

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать, в связи с завершением процедуры размещения рассматриваемых заказов.

3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

4. Не передавать материалы дела в правоохранительные органы для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц уголовного дела по статье 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Рязанской области.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.