

Генеральному Директору Общества с ограниченной ответственностью
«Прогресс-М»
386140, РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. С-Х. Ш. Евлоева, 70

«...»
386140, РИ, г. Назрань, ...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 378-135-18
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении

2018 года г. Назрань

рассмотрение дела начато 15 ч. 05 мин.

закончено 15 ч. 10 мин.

о вынесения постановления: РИ, г. Назрань, ул. Победы, д. 3 корпус «С».

Генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (далее – ответчик), рассмотрев решение №А89-11/17 о нарушении антимонопольного законодательства и материалы № 378-135-18 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса административного правонарушений (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении ответственного лица (в понятии этого термина установленном статьи 2.4 КоАП РФ) генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (386140, РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Ш. Евлоева, 70, ИНН 0608039883) – «...» (паспортные данные: ...), по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к сговору и сдерживанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0114200000117000333, 00000116000231.

УСТАНОВИЛ:

Решением для возбуждения дела по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ является Решение Комиссии Ингушского округа от 21.12.2017г в котором установлено факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного законодательства решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно материалам дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Управление) был проведен анализ уведомлений о заключении государственных контрактов (вх. от 2017 №467; от 30.05.2017 №484; от 22.06.2017 №538) и представленного по запросу Управления государственного контракта заключенных Государственным управлением автомобильных дорог Республики Ингушетия (Юридический адрес: 386101, Республика Ингушетия, г. Назрань, ул. Х. Б. Муталиева, 10; Фактический адрес: 386001, Республика Ингушетия, г. Магас, ул. 65 лет Победы, Промжилбаза, стр. 1, далее - ГУ «Автодор»). В ходе проведения данного анализа выявлены признаки нарушения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно:

результаты мониторинга официального сайта zakupki.gov.ru, а также анализа имеющихся сведений, полученных в ходе запроса Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Ингушское УФАС России, Управление) от электронных торговых площадок, были выявлены следующие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

«Прогресс-М» и ИП «...» с одной стороны (группа лиц) и ИП «...» с другой стороны в период 2016 и 2017 гг. приняли совместное участие в электронных аукционах в открытой форме с реестровыми номерами 4200000117000333, №0114200000116000231.

В ходе электронного аукциона №0114200000117000333, предметом закупки которого являлась «поставка канцелярских товаров», с начальной максимальной ценой (далее – НМЦ) контракта 393 933,75 руб., заявки на участие были поданы ИП «...», ИП «...», ИП «...» (далее – ИП «...»), обществом с ограниченной ответственностью «АИС М» и обществом с ограниченной ответственностью «ТехноЦентр».

Заявки на участие в указанном электронном аукционе ИП «...» и ИП «...» были поданы с одного IP-адреса 85.130.25. Далее, ценовые предложения (далее – ЦП) были поданы ИП «...» и ИП «...», при этом ЦП представлялись с одного IP-адреса 85.115.248.223. Участники, сделав в ходе аукциона по одному ЦП предложение с максимально возможным снижением, отказались от дальнейшей борьбы. В результате совместных действий на

ронном аукционе, указывающих на несамостоятельное конкурентное поведение, победителем признан ИП ев со снижением цены на 1% от НМЦ контракта.

4200000117000333 (НМЦ 393 933,75 руб.)

Наименование участника	IP подачи заявки	ЦП	IP подачи ЦП	IP подписания контракта	% снижения от НМЦ
ИП «...»	85.115.248.237	389 994,41	85.115.248.223	83.229.245.66	1%
ИП «...»	85.115.248.209	391 964,08	85.115.248.223	-	0,5%
ИП «...»	85.115.248.237	-	-	-	-

ктронном аукционе №0114200000116000231, предметом закупки которого являлась «поставка бланочной лкции на 1 полугодие 2016 г» с НМЦ контракта 170 863,30 руб. заявку на участие и ЦП подали общество с иченной ответственностью «Прогресс-М» (генеральным директором которого является «...»М. М.), ИП «...», ство с ограниченной ответственностью «ИЛЛИ». Подача ЦП «...»и «...»осуществлялось с одного IP-адреса **5.248.17**.Первый шаг сделал «...»с минимальным снижением 0,5 % от НМЦ. Далее, «...»снизился на 1 % от НМЦ, 1 000 «ИЛЛИ» сделал шаг со снижением 1,5% от НМЦ, затем «...»сделал шаг со снижением 2% от НМЦ. дителем аукциона стал Султыгов. В результате, снижение по аукциону составило **2%** от НМЦ контракта.

4200000116000231 (НМЦ 170 863,30)

Наименование участника	IP подачи заявки	ЦП (руб.)	IP подачи ЦП	IP подписания контракта	% снижения от НМЦ
ООО «Прогресс-М» «...»	85.115.248.56	170 008,98	85.115.248.17	-	0,5%
ИП «...»	85.115.248.1	167 445,68	85.115.248.17	85.115.248.200	2 %

дно из таблиц, в аукционе №0114200000117000333 участники делают по одному минимально возможному а в аукционе №0114200000116000231 участники делают также по одному шагу, но в связи с тем, что ООО 1» сделало ЦП снизив цену на 1,5 %, ИП «...» пришлось сделать второй шаг и снизить цену на 2%.

сно сведениям, предоставленными торговыми площадками, ИП «...» и ИП «...» не входят в одну группу лиц по акаам, предусмотренными частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и также ИП «...» и ООО 'ресс-М» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о ге конкуренции.

сно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с выписок из Единого государственного реестра ических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, и сведениям эставленными торговыми площадками, поданных для участия в вышеуказанных аукционах, юридические и ые адреса на даты рассматриваемых аукционов у ИП «...» , ИП «...» и ООО «Прогресс-М» следующие:

- Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Тенистая, 70;
- Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Фабричная, 14;
- Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. С-Х. Ш. Евлоева, 70.

оставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же йдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration ol — протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP- с и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать рмящуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке :ственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей ровкой IP-адреса.

ультате анализа свойств файлов, полученных торговыми площадками от ИП «...», ИП «...» и ООО «Прогресс-М» ювлено совпадение «авторов» файлов заявок, совпадение в свойствах файлов записи в графе «Кем знен», а также совпадение дат создания и сохранения файлов. Заявки участников идентичны по зжанию, в том числе в части предлагаемых товаров и их технических характеристик.

аименование участника	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Кем сохранен	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения содержимого	Объем, байт
аукцион №0114200000117000333						

П «...»	Заявка_1_Газд	Matinina	Admin	26.06.2014 21:35	06.04.2017 10:23	228 352
П «...»	Заявка_Султыг_Правит_канц	Matinina	Беслан	26.06.2014 22:35	03.04.2017 17:54	211 456
П «...»	Заявка_Дударова_канц	Matinina	Admin	15.08.2016 11:16	16.04.2017 10:24	231 936
укцион №0114200000116000231						
ОО «Прогресс-1» («...»)	Заявка_прогресс-м	Matinina	Admin	26.04.2014 22:35	18.03.2016 11:05	191 488
П «...» Татарханович	Заявка_1_Султыгов	Matinina	Admin	26.04.2014 22:35	18.03.2016 10:26	194 048

этичные действия также повторяются в электронных аукционах №0114200000117000336, №0114200000116001495, 1200000117000401, которые также подтверждают заключение устного картельного соглашения между ИП «...» и ИП «...». Доказательственная база того, что поведение участников ИП «...» и ИП «...» на аукционах не является рентным и каждому заранее известны ходы друг друга, подкрепляется следующими фактами. В аукционе №0114200000117000336 подача заявок ИП «...» и ИП «...» осуществлялась с одного IP-адреса 85.115.248.228, также и подача ЦП ИП «...» и ИП «...» осуществляли с одного IP-адреса 85.115.248.26. Установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок. Заявки участников идентичны по содержанию.

При проверке аукциона №0114200000116001495 несмотря на разные IP-адреса подачи заявок ООО «Прогресс-1» ИП «...», установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок, совпадение дат создания содержимого, а также объемов файлов. Заявки участников идентичны по содержанию. Цена победителя аукциона составила 0,5% от НМЦ.

В аукционе №0114200000117000401 подача заявок ИП «...» и ИП «...» осуществлялись с одного IP-адреса 85.115.248.50. ИП «...» не подавал ЦП. Также в данном аукционе установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок. Заявки участников идентичны по содержанию.

В заседании по делу №А89-11/17, которое состоялось 24 ноября 2017 года, «...» М. М., который является участником ООО «Прогресс-М», а также ИП «...», заявил следующее:

«Я участвовал на участие в вышеуказанных аукционах в электронной форме от ООО «Прогресс-М», от ИП «...» и от ИП «...» подавались мной с целью подстраховки. В случае, если Комиссия отдела государственных закупок Министерства финансов Республики Ингушетия отклонит заявку одного участника, то я рассчитывал, что другая заявка пройдет и у меня будет возможность участвовать в торгах. Данные действия были осуществлены не для поддержания цены на торгах. Умысла нарушения антимонопольного законодательства не было».

Вместе с тем, указанные доводы нельзя принять во внимание ввиду нескольких обстоятельств:

1. Заявки ООО «Прогресс-М», ИП «...» и ИП «...» на участие в вышеуказанных аукционах в электронной форме были идентичны, и при признании одной из заявок не соответствующей техническому заданию, были бы отклонены и другие заявки;

2. В аукционах, где все три заявки участников сговора были допущены к участию в электронных аукционах, двумя участниками были поданы ценовые предложения, а именно осуществлены действия с целью поддержания максимальной (максимальной) цены.

3. Проведенный анализ действий «...» (как ИП, и как представителя ООО «Прогресс-М») и ИП «...» в других аукционах, в которых они участвовали отдельно друг от друга, показал следующее:

«...» (как ИП, и как представитель ООО «Прогресс-М») за период 2016-2017 годов участвовал в 32 электронных аукционах, в которых не принял участие ИП «...», а участвовали другие хозяйствующие субъекты. В 10-ти аукционах стал победителем со снижением НМЦ от 4,5% до 37%.

Список номеров данных электронных аукционов:

0114100000417000027
0114100000717000007
0314100004716000061
0314100004717000054
0114100000316000023
0114100000316000027
0114200000117000424
0114400000817000037
0314100004716000059
0314100008217000012

«...» за период 2016-2017 годов участвовал в 18 аукционах, в которых не принял участие «...», а участвовали другие хозяйствующие субъекты. В 5 аукционах ИП «...» стал победителем со снижением от НМЦ от 14 до 21%.

Список номеров данных электронных аукционов:

0314100000516000023

0314100004516000014

0314100004716000046

0114200000116001514

равнения, в табличной части показан процент снижения от НМЦ при заключении контракта «...» и «...» с участниками (при совместном участии в аукционах «...» и Газдие«...»ва, и при их отдельном участии в аукционах):

Снижение от НМЦ при совместном участии в аукционах Султыгова и Газдиева	Снижение от НМЦ при отдельном участии в аукционах Газдиева с другими хозяйствующими субъектами	Снижение от НМЦ при отдельном участии в аукционах ИП Султыгова с другими хозяйствующими субъектами
От 1-2%	От 4,5-37 %	От 14-21%

На основании вышеуказанной таблицы видно, что при отдельном участии в аукционах «...» и ИП «...» эти снижения от НМЦ контракта значительно выше, чем при совместном участии в аукционах. Данные также подтверждают заключение устного картельного соглашения между ООО «Прогресс-М», ИП «...» (далее – «Лица») и ИП «...», которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

В действиях ООО «Прогресс-М», ИП «...» и ИП «...» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеуказанной информации установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении юридического лица.

В отношении совершения административного правонарушения Республика Ингушетия.

В отношении совершения административного правонарушения 2017г.

В действиях генерального директора ООО «Прогресс-М» - «...» имеются состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию несправедливых условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В отношении реализации прав, предусмотренных ст.28.2 КоАП РФ «...», был приглашен на составление протокола № 35-18, 22 октября 2018 г. в 14 часов 30 минут в Ингушское УФАС России.

В отношении реализации прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ «...», был приглашен на рассмотрение дела об административном правонарушении №378-135-18 от 06 ноября 2018 г. в 15 часов 05 минут в Ингушское УФАС России.

В отношении рассмотрения дела об административном правонарушении №378-135-18 от 06 ноября 2018 г. в 15 часов 05 минут в Ингушское УФАС России.

В отношении рассмотрения дела об административном правонарушении «...», явился и обязуется впредь подобных нарушений не допускать ходатайств и дополнения не поступало.

В отношении рассмотрения дела об административном правонарушении «...», явился и обязуется впредь подобных нарушений не допускать ходатайств, смягчающих административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, не поступало.

В отношении рассмотрения дела об административном правонарушении «...», явился и обязуется впредь подобных нарушений не допускать ходатайств, отягчающих административную ответственность предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не поступало.

В заключение обращаем внимание вышеизложенное и руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьей 23.66, пунктом 2 части 1 и 29.9, пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9, статьей 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных

нарушениях.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» (паспортные данные:), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить к «...» меру административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20.000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810700000010004 в НБ Республика Ингушетия г. Лагас; БИК 042618001.

Исполнитель: ИНН 0608010041 Управление Федерального казначейства по Республике Ингушетия (Ингушское УФАС России).

Содержание платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства. Юридическая классификация (161 1 16 02010 01 6000 140).

Идентификационный номер платежа (ИНП) 026706000; КПП 060601001; УИН 16100500000000010784.

Содержание платежа – Постановление Ингушского УФАС России №378-135-18 от 06.11.2018 г.

Подпись руководителя

Получение постановления _____ 2018 г.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1

настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти

дней в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

Федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа,

подлинная копия которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный

экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо

должного органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об

административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об

административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок

до пяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

а также должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения

копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.