Генеральному Директору Общества с ограниченной ответственностью
«Прогресс-М»
386140, РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. С-Х. Ш. Евлоева, 70

«…»
386140, РИ, г. Назрань, …

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 378-135-18
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении

2018 года г. Назрань

мотрение дела начато 15 ч. 05 мин.
нено 15 ч. 10 мин.
о вынесения постановления: РИ, г. Назрань, ул. Победы, д. 3 корпус «С».

ститель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – вление), рассмотрев решение №А89-11/17 о нарушении антимонопольного законодательства и материалы № 378-135-18 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса йской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении ностного лица (в понятии этого термина установленном статьи 2.4 КоАП РФ) генерального директора ства с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (386140, РИ, г. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Ш. Евлоева, 70, ИНН 0608039883) – «…» (паспортные данные: …), по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 на о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к ержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0114200000117000333, 00000116000231.

УСТАНОВИЛ:

ванием для возбуждения дела по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ является Решение Комиссии Ингушского России № А89-11/17 от 21.12.2017г в котором установлено факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона ите конкуренции.
асно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, усмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного на решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской рации.
асно материалам дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия е - Управление) был провиден анализ уведомлений о заключении государственных контрактов (вх. от 2017 №467; от 30.05.2017 №484; от 22.06.2017 №538) и представленного по запросу Управления дарственного контракта заключенных Государственным управлением автомобильных дорог Республики ветия (Юридический адрес:386101, Республика Ингушетия, г. Назрань, ул. Х. Б. Муталиева, 10; Фактический с: 386001, Республика Ингушетия, г. Магас, ул. 65 лет Победы, Промжилбаза, стр. 1, далее - ГУ шавтодор"). В ходе проведения данного анализа выявлены признаки нарушения требований монопольного законодательства Российской Федерации, а именно:
э мониторинга официального сайта zakupki.gov.ru, а также анализа имеющихся сведений, полученных в на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – ское УФАС России, Управление) от электронных торговых площадок, были выявлены следующие признаки шения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).
«Прогресс-М» и ИП «…» с одной стороны (группа лиц) и ИП «…» с другой стороны в период 2016 и 2017 гг. ли совместное участие в электронных аукционах в открытой форме с реестровыми номерами 4200000117000333, №0114200000116000231.
ктронном аукционе №0114200000117000333, предметом закупки которого являлась «поставка канцелярских ров», с начальной максимальной ценой (далее – НМЦ) контракта 393 933,75 руб., заявки на участие были ны ИП «…», ИП «…», ИП «…» (далее – ИП «…»), обществом с ограниченной ответственностью «АЙС М» и ством с ограниченной ответственностью «ТехноЦентр».
и на участие в указанном электронном аукционе ИП «…» и ИП «…» были поданы с одного IP-адреса **.130.25**. Далее, ценовые предложения (далее – ЦП) были поданы ИП «…» и ИП «…», при этом ЦП ествлялись с одного IP-адреса **85.115.248.223**. Участники, сделав в ходе аукциона по одному ЦП с мально возможным снижением, отказались от дальнейшей борьбы. В результате совместных действий на

ронном аукционе, указывающих на несамостоятельное конкурентное поведение, победителем признан ИП
ıев со снижением цены на 1% от НМЦ контракта.

420000011700033З (НМЦ 393 933,75 руб.)

Наименование участника	IP подачи заявки	ЦП	IP подачи ЦП	IP подписания контракта	% снижения от НМЦ
ИП «…»	**85.115.248.237**	389 994, 41	**85.115.248.223**	83.229.245.66	1%
ИП «…»	85.115.248.209	391 964,08	**85.115.248.223**	-	0,5%
ИП «…»	**85.115.248.237**	-	-	-	-

ктронном аукционе №0114200000116000231, предметом закупки которого являлась «поставка бланочной
укции на 1 полугодие 2016 г» с НМЦ контракта 170 863,30 руб. заявку на участие и ЦП подали общество с
ниченной ответственностью «Прогресс-М» (генеральным директором которого является «…»М. М.), ИП «…»,
ство с ограниченной ответственностью «ИЛЛИ». Подача ЦП «…»и «…»осуществлялось с одного IP-адреса
5.248.17.Первый шаг сделал «…»с минимальным снижением 0,5 % от НМЦ. Далее, «…»снизился на 1 % от НМЦ,
ı ООО «ИЛЛИ» сделал шаг со снижением 1,5% от НМЦ, затем «…»сделал шаг со снижением 2% от НМЦ.
дителем аукциона стал Султыгов. В результате, снижение по аукциону составило **2%** от НМЦ контракта.

420000011600023І (НМЦ 170 863,30)

Наименование участника	IP подачи заявки	ЦП (руб.)	IP подачи ЦП	IP подписания контракта	% снижения от НМЦ
ООО «Прогресс-М» «…»	85.115.248.56	170 008,98	**85.115.248.17**	-	0,5%
ИП «…»	85.115.248.1	167 445,68	**85.115.248.17**	85.115.248.200	2 %

лдно из таблиц, в аукционе №0114200000117000333 участники делают по одному минимально возможному
а в аукционе №0114200000116000231 участники делают также по одному шагу, но в связи с тем, что ООО
И» сделало ЦП снизив цену на 1,5 %, ИП «…» пришлось сделать второй шаг и снизить цену на 2%.
ıсно сведениям, предоставленными торговыми площадками, ИП «…» и ИП «…» не входят в одну группу лиц по
ıакам, предусмотренными частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и также ИП «…» и ООО
ресс-М» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о
ге конкуренции.
ıсно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с выписок из Единого государственного реестра
ических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, и сведениям
оставленными торговыми площадками, поданных для участия в вышеуказанных аукционах, юридические и
ıвые адреса на даты рассматриваемых аукционов у ИП «…» , ИП «…» и ООО «Прогресс-М» следующие:
. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Тенистая, 70;
. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. Фабричная, 14;
. Назрань, тер. Насыр-Кортский округ, ул. С-Х. Ш. Евлоева, 70.
оставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же
айдером, невозможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration
col — протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-
с и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать
ıряющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке
ственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей
ıровкой IP-адреса.
ультате анализа свойств файлов, полученных торговыми площадками от ИП «…», ИП «…» и ООО «Прогресс-М»
ıовлено совпадение «авторов» файлов заявок, совпадение в свойствах файлов записи в графе «Кем
анен», а также совпадение дат создания и сохранения файлов. Заявки участников идентичны по
ожанию, в том числе в части предлагаемых товаров и их технических характеристик.

аименование частника	**Наименование файла в составе заявки**	**Автор файла**	**Кем сохранен**	**Дата создания содержимого**	**Дата последнего сохранения содержимого**	**Объем, байт**
укцион №0114200000117000333						

П «…»	Заявка_1_Газд	Matinina	Admin	26.06.2014 21:35	06.04.2017 10:23	228 352
П «…»	Заявка_Султыг_Правит_канц	Matinina	Беслан	26.06.2014 22:35	03.04.2017 17:54	211 456
П «…»	Заявка_Дударова_канц	Matinina	Admin	15.08.2016 11:16	16.04.2017 10:24	231 936
укцион №0114200000116000231						
ООО «Прогресс-М» («…»)	Заявка_прогресс-м	Matinina	Admin	26.04.2014 22:35	18.03.2016 11:05	191 488
П …»Татарханович	Заявка_1_Султыгов	Matinina	Admin	26.04.2014 22:35	18.03.2016 10:26	194 048

огичные действия также повторяются в электронных аукционах №0114200000117000336, №0114200000116001495, 420000117000401, которые также подтверждают заключение устного картельного соглашения между ИП «…» «…» . Доказательственная база того, что поведение участников ИП «…» и ИП «…»на аукционах не является рентным и каждому заранее известны ходы друг друга, подкрепляется следующими фактами.
ционе №0114200000117000336 подача заявок ИП «…» и ИП «…» осуществлялось с одного IP-адреса 5.248.228, также и подача ЦП ИП «…» и ИП «…» осуществляли с одного IP-адреса 85.115.248.26. Установлено адение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок. Заявки участников идентичны по ожанию.
э проверки аукциона №0114200000116001495 несмотря на разные IP-адреса подачи заявок ООО «Прогресс-ИП «…» , установлено совпадение учетных записей, с которых сохранялись и изменялись файлы заявок, адение дат создания содержимого, а также объемов файлов. Заявки участников идентичны по ожанию. Цена победителя аукциона составила 0,5% от НМЦ.
ционе №0114200000117000401 подача заявок ИП «…»и ИП «…»осуществлялись с одного IP-адреса 85.115.248.50. .» не подавал ЦП. Также в данном аукционе установлено совпадение учетных записей, с которых анялись и изменялись файлы заявок. Заявки участников идентичны по содержанию.
седании по делу №А89-11/17, которое состоялось 24 ноября 2017 года, «…» М. М., который является ктором ООО «Прогресс-М», а также ИП «…» , заявил следующее:
вки на участие в вышеуказанных аукционах в электронной форме от ООО «Прогресс-М», от ИП «…» и от ИП одавались мной с целью подстраховки. В случае, если Комиссия отдела государственных закупок стерства финансов Республики Ингушетия отклонит заявку одного участника, то я рассчитывал, что другая а пройдет и у меня будет возможность участвовать в торгах. Данные действия были осуществлены не для ержания цены на торгах. Умысла нарушения антимонопольного законодательства не было».
ге с тем, указанные доводы нельзя принять во внимание ввиду нескольких обстоятельств:
ки ООО «Прогресс-М», ИП «…» и ИП «…» на участие в вышеуказанных аукционах в электронной форме были ичны, и при признании одной из заявок не соответствующей техническому заданию, были бы отклонены и ьные заявки;
торгах, где все три заявки участников сговора были допущены к участию в электронных аукционах, двумя стников были поданы ценовые предложения, а именно осуществлены действия с целью поддержания ьной (максимальной) цены.
э, проведенный анализ действий «…» (как ИП, и как представителя ООО «Прогресс-М») и ИП «…» в других ионах, в которых они участвовали отдельно друг от друга, показал следующее:
как ИП, и как представитель ООО «Прогресс-М») за период 2016-2017 годов участвовал в 32 электронных ионах, в которых не принял участие ИП «…», а участвовали другие хозяйствующие субъекты. В 10-ти аукционах стал победителем со снижением НМЦ от 4,5% до 37%.
ровые номера данных электронных аукционов:

0114100000417000027
0114100000717000007
0314100004716000061
0314100004717000054
0114100000316000023
0114100000316000027
0114200000117000424
0114400000817000037
0314100004716000059
0314100008217000012

.» за период 2016-2017 годов участвовал в 18 аукционах, в которых не принял участие «…» , а участвовали е хозяйствующие субъекты. В 5 аукционах ИП «…»стал победителем со снижением от НМЦ от 14 до 21%.
ровые номера данных электронных аукционов:

0314100000516000023
0314100004516000014
0314100004716000046
0114200000116001514

равнения, в табличной части показан процент снижения от НМЦ при заключении контракта «…»и «…»с чиками (при совместном участии в аукционах «…» и Газдие«…»ва, и при их раздельном участии в аукционах):

ижение от НМЦ и совместном астии в аукционах Султыгова и здиева	Снижение от НМЦ при отдельном участии в аукционах Газдиева с другими хозсубъектами	Снижение от НМЦ при отдельном участии в аукционах ИП Султыгова с другими хозсубъектами
%-2%	От 4,5-37 %	От 14-21%

м образом, из вышеуказанной таблицы видно, что при раздельном участии в аукционах «…»м и ИП «…» ент снижения от НМЦ контракта значительно выше, чем при совместном участии в аукционах. Данные твия также подтверждают заключение устного картельного соглашения между ООО «Прогресс-М», ИП «…» па лиц) и ИП «…», которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.
ствиях ООО «Прогресс-М», ИП «…» и ИП «…» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 на о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация ого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.
асно пункту 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются шения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, ествляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, ествляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут сти к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.
м образом, в действиях ООО «Прогресс-М» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о ге конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения, реализация которого ела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме
рушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ственность по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношение юридического лица.
о совершение административного правонарушения Республика Ингушетия.
совершение административного правонарушения 2017г
их действиях генерального директора ООО «Прогресс-М» - «…» имеются состав административного онарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.
тветствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в етствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое шение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо очение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации шения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое шение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию имущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение нистративного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или алификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной ости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки онарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.
ях реализации прав, предусмотренных ст.28.2 КоАП РФ «…», был приглашен на составление протокола № 35-18, 22 октября 2018 г. в 14 часов 30 минут в Ингушское УФАС России.
на составление протокола об административном правонарушении не явился, о времени и месте авления протокола уведомлен надлежащим образом. Ходатайств не поступало.
ях реализации прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ «…», был приглашен на рассмотрение дела об нистративном правонарушении №378-135-18 от 06 ноября 2018 г. в 15 часов 05 минут в Ингушское УФАС ии.
рассмотрение дела об административном правонарушении «…», явился и обязуется впредь подобных шений не допускать ходатайств и дополнение не поступало.
оятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, не новлено.
оятельств отягчающих административную ответственность предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не новлено.
имая во внимание вышеизложенное и руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьей 23.66, пунктом 2 части 1 и 29.9, пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9, статьёй 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных

онарушениях.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «…» (паспортные данные:), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Применить к «…» меру административной ответственности в виде административного штрафа в размере 0.000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.
Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810700000010004 в НБ Республика Ингушетия г. Магас; БИК 042618001.

атель: ИНН 0608010041 Управление Федерального казначейства по Республике Ингушетия (Ингушское УФАС ии).
ачение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.
юджетной классификации (**161 1 16 02010 01 6000 140**).
ІО**26706000**; КПП 060601001; УИН 16100500000000010784.
вание платежа – Постановление Ингушского УФАС России **№378-135-18 от 06.11.2018 г.**

ститель руководителя

ановление получил _____2018 г.

тствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.
тствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
тствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате тративного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 ей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном льным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, еская сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный кземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо льного органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об тративном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол нистративном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол нистративном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об тративном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, отренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.
о части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы енного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок есяти часов.
тствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, ящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.
о части 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения чения копии постановления.
о части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для ания постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.