

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2692/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ООО «Каскад-Холдинг»,

в отсутствие представителей ФГУП Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации, уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.02.2021 № ЕО/8593/21,

рассмотрев жалобу ООО «Каскад-Холдинг» (далее - Заявитель) на действия ФГУП Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг комплексного технического обслуживания и эксплуатации инженерных систем: системы теплоснабжения; системы вентиляции и кондиционирования воздуха; системы холодного, горячего водоснабжения, водоотведения канализационных стоков, водоотведение поверхностных сточных вод; системы электроснабжения и освещения, а также по оказанию услуг комплексной эксплуатации инженерных систем котельной и внутреннего газопровода (реестровый № 32109961449, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными в Закупочной документации положениями.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с Закупочной документацией показатель: «Деловая репутация участника закупки» оценивается следующим образом:

Комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений по показателю «Деловая репутация участника закупки», используя информацию о присвоенной в ходе сертификации проверяемой организации итоговой оценки индекса деловой репутации с указанием группы (размера организации), к которой была отнесена проверяемая организация. Подтверждением индекса деловой репутации является предоставленного в составе заявки СЕРТИФИКАТА СООТВЕТСТВИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ.

По данному показателю учитывается показатель (индекс) деловой репутации Участника в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы».

Исходя из текста жалобы не представляется возможным однозначно определить, о каком конкретно сертификате идет речь. В процессе изучения документации о закупке Заявитель пришел к выводу, что индекс деловой репутации может быть присвоен независимой коммерческой организацией на основании процедур и внутренних документов данной организации, и по итогам такого рассмотрения на платной основе выдается сертификат. Сертификация проводится только по заявлению субъекта оценки деятельности и влечет дополнительные финансовые издержки. Данная сертификация не является обязательной в соответствии с действующим законодательством РФ и никоим образом не отражает информацию о квалификации и репутации участника Закупки. Оценку опыта и деловой репутации имеют право проводить только государственные учреждения, а не коммерческие организации.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок. Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям Заказчика в качественном и своевременном оказании услуг, учитывая специфику объекта Закупки.

Само по себе то обстоятельство, что по условиям Закупочной документации уровень деловой репутации не оценивается Заказчиком непосредственным образом, а подтверждается сертификатом соответствия, не может являться основанием для вывода об ограничении доступа к участию в Закупке, поскольку возможность подтверждения соответствия продукции, работ и услуг в рамках систем добровольной сертификации предусмотрена статьей 21 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», использование результатов добровольной сертификации при оценке предложений участников закупки позволяет обеспечить объективность и профессионализм оценки, исключить риск ошибок со стороны Заказчика, не обладающего специальными познаниями.

Заявителем в материалы дела не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что выбор Заказчиком конкретной системы добровольной сертификации в рассматриваемом случае обусловлен намерением создать преимущество конкретным участникам закупки, либо носит явно произвольный характер, не будучи направленным на обеспечение эффективности закупки.

Таким образом, установление в Закупочной документации критерия деловой репутации, оцениваемого исходя из подтверждения участником закупки своего соответствия требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2015, полученного в рамках системы добровольной сертификации, соответствует положениям Закона о закупках, поскольку позволяет дать объективную и достоверную оценку способности соответствующего участника исполнить договор с соблюдением качества и сроков.

Данная позиция также подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2020 № № 307-ЭС19-21226.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Закупочной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя необоснованным.

Также Заявитель указывает, что в Закупочной документации не указана возможность участия в Закупке коллективного участника.

В свою очередь Комиссия установила, что запрета на участие коллективного участника Закупочная документация не содержит.

Исходя из возражений Заказчика, согласно пп. 9 п. 2.1.7.2.7 Положения о закупках в случае если на стороне участника процедуры закупки выступает несколько лиц, в составе заявки в отношении каждого такого лица должны быть предоставлены документы, указанные в подп. 2.1.7.2.7(1) — 2.1.7.2.7(8) Положения, с учетом особенностей, установленных в документации по квалификационному отбору для серии закупок, а также копия заключенного между ними соглашения. Иных дополнительных требований к таким участникам Заказчик не устанавливает, кроме тех, которые указаны в Положении о закупке. Необходимость дополнительно устанавливать критерии отбора для коллективных участников в документации о закупке законодательством не предусмотрено.

В оспариваемой Закупке была принята и рассмотрена 1 коллективная заявка.

Таким образом, Заказчик не ограничивает участие коллективного участника в процедуре, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Согласно тексту жалобы, в Закупочной документации установлена значимость

критерия «Цена договора» в размере 20 %, при этом в Положении о закупках не установлены величины стоимостного и нестоимостного критериев оценки заявок, на основании которых должны применяться критерии оценок заявок для каждой процедуры закупки.

Комиссия установила, что Положение о закупках не содержит запрета на определенный размер критерия оценки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия установила, что вышеуказанным положениям Закона о закупках критерий «Цена договора» соответствует.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Каскад-Холдинг» (ОГРН: 1047796624688, ИНН: 7725517504) на действия ФГУП Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации (ОГРН: 1027700497835, ИНН: 7710207002) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.02.2021 № ЕО/8593/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.