

ГБУК г. Москвы «Московский государственный объединенный
художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-
заповедник»

Андропова пр-кт., д. 39, г. Москва, 115487

"..."

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-6657/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

01.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу "..."(далее - заявитель) на действия ГБУК г. Москвы «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник» (далее – МГОМЗ, заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку и установку секционного ограждения (реестровый № 31908052762), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по признанию его уклонившимся от заключения договора, поскольку им в составе заявки представлен сметный расчет в соответствии с требованиями документации во исполнение антидемпинговых мер, предусмотренных документацией.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заявителя, установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в котором заявитель подал заявку на участие.

Начальная (максимальная) цена закупки - **2 045 461** рублей.

В соответствии с итоговым протоколом от 10.07.2019 заявка заявителя признана победителем торгов. При этом цена, предложенная победителем, была снижена им более чем на 25 % от начальной (максимальной) цены закупки.

В соответствии с п. 24 Информационной карты заказчиком предусмотрены антидемпинговые меры, направленные на защиту интересов заказчика в случае снижения цены, предлагаемой участником закупки более чем на 25 %. Так, в документации предусмотрено, что в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

При этом как усматривается из условий документации порядок предоставления соответствующего обоснования документацией не определен, а именно этап его представления (в составе заявки участника закупки или же на этапе заключения договора).

При этом пунктом 24 Информационной карты определен порядок заключения договора, в соответствии с которым договор должен быть заключен Заказчиком не ранее десяти дней со дня размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и не позднее двадцати дней со дня подписания указанного протокола.

В соответствии с протоколом признания заявителя уклонившимся от заключения договора от 23.07.2019, заказчик указал, что договор, подлежащий подписанию со стороны заявителя, был подписан последним 19.07.2019, а также представлена банковская гарантия от 16.07.2019.

Согласно п. 48.1. Положения заказчика, в случае если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического обоснования или сметного расчета, а также предоставить заказчику обеспечение исполнения договора, при этом, в случае если обеспечение исполнения договора предусмотрено документацией о закупке, то размер этого обеспечения увеличивается в 1,5 раза, но не более чем на 30 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

При этом п. 48.3. Положения оговорено, что в случае неисполнения установленных требований победитель или участник закупки, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

Как следует из материалов дела, заявителем вместе с договором представлена банковская гарантия от 16.07.2019 АО «Абсолют Банк» на сумму 153 409, 57 рублей. В то время как обеспечение исполнения договора в документации предусмотрено в размере 5% от начальной (максимальной) цены договора, что составляет в сумме: 102 273,05 руб. 00 коп.

Таким образом, участником закупки во исполнение антидемпинговых мер представлена надлежащая банковская гарантия. Также Комиссией Управления установлено, что в составе заявки представлена Форма 4 «Ценовое предложение», в которой есть указания на количество оборудования, подлежащего поставке, цену за единицу, итоговую стоимость товара. В совокупности представленных заявителем сведений в составе Формы 4, Комиссия расценивает указанный документ в качестве обоснования снижения цены заключаемого договора, в отсутствие в документации конкретного порядка представления такого обоснования, как равно и требований к его содержанию.

На основании изложенного, Комиссия Управления признает обоснованными доводы жалобы об отсутствии у заказчика оснований для признания заявителя уклонившимся от заключения договора. На основании изложенного Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной и наличии в действия заказчика нарушения п. 48.3. Положения, ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившегося в необоснованном принятии протокола уклонения заявителя от заключения договора от 23.07.2019.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "..."(ОГРНИП 317774600591165) на действия ГБУК г. Москвы «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник» (ИНН 7724093531, ОГРН 1027700189087) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 48.3. Положения.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.