

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. № 9207-06 от 13.11.2014

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена  
28.10.2014

В полном объеме решение изготовлено 13.11.2014  
10389/06-2013 ДЕЛО №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии - заместитель руководителя управления <...>., члены комиссии: ведущий специалист-эксперт <...>., ведущий специалист-эксперт <...>.,

рассмотрев материалы дела № 10389/06-2013, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Берег» (далее - ООО «Берег»), расположенным по адресу: 432072, г. Ульяновск, пр-т Генерала Маргелова, д. 17, пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в незаконном использовании изобретений - дверных полотен и дверей, защищенных патентами на промышленный образец № 82462 от 07.04.2011, № 83083 от 16.09.2013 и № 76167 от 20.07.2009 (по заявлению индивидуального предпринимателя В<...>ва <...> (далее - ИП В<...>в Б.Н.)), руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

По заявлению ИП В<...>ва Б.Н. Ульяновским УФАС России приказом от 04.12.2013 №

295 возбуждено дело № 10389/06-2013 по признакам нарушения ООО «Берег» п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 05.12.2013 к участию в деле привлечены: ответчик - ООО «Берег», заинтересованные лица – общество с ограниченной ответственностью «Покровские двери» (далее - ООО «Покровские двери») и ИП В<...>в Б.Н. Рассмотрение дела назначено на 20.12.2013.

Определением от 20.12.2013 рассмотрение дела № 10389/06-2013 отложено и назначено на 06.02.2014.

Определением от 27.12.2013 к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Двери+» (далее - ООО «Двери+») и закрытое акционерное общество «Регистратор Р01» (далее - ООО «Регистратор Р01»).

Определением от 06.02.2014 рассмотрение дела № 10389/06-2013 отложено и назначено на 20.03.2014. Кроме того, определением от 06.02.2014 срок рассмотрения дела продлен до 05.05.2014.

Определением от 20.03.2014 рассмотрение дела № 10389/06-2013 отложено и назначено на 05.05.2014.

Определением от 05.05.2014 рассмотрение дела № 10389/06-2013 отложено, срок рассмотрения дела продлен до 05.06.2014. Рассмотрение дела назначено на 03.06.2014.

Определением от 03.06.2014 рассмотрение дела № 10389/06-201343 отложено, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, и назначено на 01.07.2014. Определением от 03.06.2014 срок рассмотрения дела продлен до 05.07.2014.

Определением от 03.06.2014 к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечен соучредитель ООО «Двери+» В<...>в А.И.

Определением от 01.07.2014 рассмотрение дела № 10389/06-2013 приостановлено до получения экспертного заключения или документа, подтверждающего невозможность проведения экспертизы.

Определением от 03.10.2014 рассмотрение дела № 10389/06-2013 возобновлено и назначено на 28.10.2014. Срок рассмотрения дела продлен до 05.11.2014.

В ходе рассмотрения дела № 10389/06-2013 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения.

В письменных пояснениях ИП В<...>ва Б.Н. (исх. б/н от 26.06.2014, вх. № 5668 от 30.06.2014) и ООО «Покровские двери» (исх. б/н от 26.06.2014, вх. № 5669 от 30.06.2014), а также на заседаниях Комиссий 20.12.2013, 06.02.2014, 03.06.2014 и 01.07.2014 представителем указанных лиц поддержаны доводы, изложенные в заявлении ИП В<...>ва Б.Н. Дополнительно сообщено, что В<...>в Б.Н. в сентябре 2013 года обратился с требованием прекратить неправомерное использование промышленных образцов межкомнатных дверей, правообладателем которых

является, к ООО «Берег» и ООО «Двери+». В ответ на требование ООО «Берег» сообщило, что по состоянию на 10.09.2013 общество не производит дверные полотна «Венеция», «Лацио» и «Верона», и не является надлежащим ответчиком по данному спору. Однако, в октябре 2013 года в магазине ООО «Двери+», расположенном в торговом центре «СтройМаркет» по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ульяновский, д. 24, дверные полотна «Венеция» производства ООО «Берег» были представлены для продажи потребителям. ООО «Двери+» на требование В<...>ва Б.Н. не ответило. Факт продажи ООО «Двери+» межкомнатной двери модели «Верона» подтверждается заказом № 196у от 03.10.2013 и договором купли-продажи от 03.10.2013, заключенным между ООО «Двери+» и физическим лицом. На ценнике к межкомнатной двери модели «Верона» указано: производство - Россия, ф-ка «Берег». ИП В<...>в Б.Н. и ООО «Покровские двери» считают, что в действиях ООО «Двери+» также содержатся признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» - продажа товара, в котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности. В материалах дела имеются письменные пояснения ООО «Двери+», в которых указывается, что спорные образцы дверей произведены именно ООО «Берег». Указанный товар (дверь «Верона») был введен в гражданский оборот, что подтверждается договором купли-продажи от 03.10.2013, накладной и квитанцией ПКО, имеющихся в материалах дела. Наличие информации об указанных моделях дверей («Верона», «Лацио» и «Венеция») на сайте ООО «Берег» установлено в ходе осмотра сайта сотрудниками Ульяновского УФАС России (акт осмотра сайта от 13.11.2013). Кроме того, указанные двери помещены в рекламный каталог ООО «Берег». Таким образом, ООО «Берег» незаконно использованы промышленные образцы, охраняемые патентами Российской Федерации: № 82462 «Дверное полотно (два варианта)», дата начала отсчета срока действия патента - 07.04.2011; № 83083 «Дверное полотно», дата начала отсчета срока действия патента - 16.09.2012; № 76167 «Дверь (три варианта)», дата начала отсчета срока действия патента - 20.07.2009. Нарушение выразилось во введении в оборот (изготовлении, продаже и предложении о продаже) дверных полотен под наименованиями «Верона», «Лацио» и «Венеция», которые содержат все существенные признаки промышленных образцов, защищенных указанными патентами ИП В<...>в Б.Н. и ООО «Покровские двери» считают, что ООО «Берег» нарушило п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», незаконно использовав результаты интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат В<...>ву Б.Н.

На запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 6959-06 от 04.09.2014) ООО «Покровские двери» (исх. № 26 от 26.09.2014, вх. № 8281 26.09.2014) и ИП В<...>в Б.Н. (исх. № 34 от 26.09.2014, вх. № 8280 26.09.2014) сообщили о невозможности представить управлению экспертные заключения об использовании ООО «Берег» промышленных образцов, охраняемых патентами №№ 76167, 82462 и 83083.

В письменных пояснения по делу № 10389/06-2013 ООО «Берег» (вх. № 767 от 03.02.2014; исх. б/н от 03.06.2014, вх. № 4828 от 03.06.2014) и представителем общества на заседаниях Комиссии 06.02.2014, 20.03.2014, 05.05.2014, 03.06.2014 и 01.07.2014 сообщено, что в материалах дела № 10389/06-2013 отсутствуют доказательства того, что ООО «Берег» осуществляет производство и продажу дверных полотен, идентичных запатентованным промышленным образцам ИП В<...>ва Б.Н. Между ООО «Двери+» и ООО «Берег» отсутствуют какие-либо договорные отношения. В отсутствие соответствующего договора, документы о продаже ООО «Двери+» потребителю двери с наименованием «Верона», не

свидетельствуют о том, что указанная дверь была произведена именно ООО «Берег». Кроме того, отсутствуют доказательства, что дверь с наименованием «Верона», проданная ООО «Двери+», а также модели дверей «Верона», «Лацио» и «Венеция», представленные на сайте [www.dveribereg.ru](http://www.dveribereg.ru), схожи по всем существенным признакам с промышленными образцами, защищенными патентами № 82462 от 07.04.2011, № 83083 от 16.09.2013 и № 76167 от 20.07.2009. Поставку продукции (дверного полотна) в рамках договора № 20 от 01.01.2013 ООО «Берег» осуществляет в адрес ООО «Двери Плюс +», расположенного в Тюменской области, что подтверждается товарными накладными. В соответствии с договором поставки № 20 от 01.01.2013 ООО «Двери Плюс +» имеет юридический адрес в Тюменской области (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, микрорайон 6, дом 300), фактический адрес расположения совпадает с юридическим. ООО «Двери+», ИНН 7325069061, у которого заявителем были приобретены спорные двери, располагается по адресу: г. Ульяновск, ул. Марата, д. 9, и не имеет ничего общего с расположенным в Тюменской области ООО «Двери Плюс +», ИНН 8604037880. Более того, ООО «Берег» поставку межкомнатных дверей моделей «Верона», «Лацио» и «Венеция», которые, по мнению В<...>ва Б.Н., схожи по всем существенным признакам с патентами заявителя, ООО «Двери плюс +» в рамках заключенного договора поставки № 20 от 01.01.2013 не осуществляло. Кроме того, ООО «Берег» считает, что в действиях общества отсутствуют признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». В настоящее время не установлено, использованы ли в продукции, представленной на сайте (модели дверей «Верона», «Лацио» и «Венеция»), все признаки промышленных образцов, приведенные в патентах № 83083 от 16.09.2012, № 82462 от 16.07.2012 и № 76167 от 16.09.2010. Вывод об идентичности вышеуказанных моделей дверей может быть сделан только специалистом в соответствующей области на основании проведенного экспертного исследования. Патентоведческая экспертиза в рамках рассматриваемого дела не проводилась. Данный вывод основан лишь на предположениях заявителя. В материалы дела № 10389/06-2014 не представлены доказательства продажи, обмена или иного введения в оборот ООО «Берег» дверных полотен, схожих, по мнению заявителя, по всем существенным признакам с запатентованными и представленными на сайте [www.pokrovdveri.ru](http://www.pokrovdveri.ru) межкомнатными дверями моделей «Прима», «Лаура» и «Виктория», то есть с использованием ООО «Берег» результатов интеллектуальной деятельности ИП В<...>ва Б.Н. Наличие договорных отношений между ООО «Двери+» (г. Ульяновск) и ООО «Берег» материалами дела не подтверждается (отсутствуют договоры поставки, товарные накладные, счета-фактуры, акты приема-передачи, документы, подтверждающие оплату поставленной продукции ООО «Двери+»). ООО «Двери+» не является хозяйствующим субъектом, осуществляющим продажу продукции ООО «Берег».

В письменном пояснении по делу № 10389/06-2013 (исх. № 3 от 20.03.2014, вх. № 2098 от 20.03.2013) ООО «Двери+» сообщило, что заключенный договор поставки между ООО «Берег» и ООО «Двери+» отсутствует. Образцы дверей фабрики ООО «Берег» ООО «Двери+» переданы новым соучредителем общества В<...>вым А.И. по акту приема-передачи № 1 от 09.09.2013. Образцы были выставлены в торговой точке ООО «Двери+», расположенной по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ульяновский д. 24, торговый комплекс «СтройГрад». Продажи дверей указанных образцов в торговых точках ООО «Двери+» не производились. ООО «Двери+» имеет 3 торговых точки, расположенных в г. Ульяновске по адресам: ул. Октябрьская, д. 22 г (ТК «Звезда», 3-й этаж); ул. Марата, д. 7; пр-т Ульяновский д. 24 (ТК «СтройГрад»).

В письменном пояснении по делу № 10389/06-2013 ЗАО «Регистратор Р01» (исх. № 22-СР от 16.01.2013, вх. № 801 от 04.02.2013) сообщило, что администратором доменного имени «dveribereg.ru» является физическое лицо.

На заседание Комиссии 01.07.2014 и 28.10.2014 учредитель ООО «Двери+» В<...>в А.И. не явился, запрошенные определением от 03.06.2014 материалы В<...>вым А.И. не представлены.

Исследовав материалы дела № 10389/06-2014, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Берег» нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ИП В<...>ва Б.Н. (вх. № 9789 от 06.11.2013), из которого следует, что В<...>в Б.Н. является патентообладателем изобретений - дверных полотен и двери, защищенных патентами на промышленный образец № 82462 от 07.04.2011, № 83083 от 16.09.2013 и № 76167 от 20.07.2009. ООО «Берег» (ОГРН 1087328001298) производит и продает двери, идентичные запатентованным промышленным образцам В<...>ва Б.Н. Розничную реализацию межкомнатных дверей ООО «Берег» осуществляет ООО «Двери+».

Заявитель считает, что действия ООО «Берег» являются актом недобросовестной конкуренции, что противоречит Федеральному закону «О защите конкуренции».

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (ч. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приправленные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» квалифицирующими признаками недобросовестной конкуренции являются:

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция будет иметь место только при наличии всех перечисленных признаков.

ИП В<...>в Б.Н. (ОГРНИП 304732835300132) осуществляет производство межкомнатных дверей. В<...>в Б.Н. является патентообладателем изобретений - дверных полотен и двери, защищенных патентами на промышленный образец № 82462 от 07.04.2011, № 83083 от 16.09.2013 и № 76167 от 20.07.2009. Кроме того, В<...>в Б.Н. является единственным учредителем ООО «Покровские двери» (доля в уставном капитале 100%) и директором (единоличным исполнительным органом) общества.

В силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» В<...>в Б.Н. и ООО «Покровские двери» составляют группу лиц.

ООО «Покровский двери» (ОГРН 1027300533028) осуществляет производство межкомнатных дверей, в том числе по патентам В<...>ва Б.Н., а также оптовую и розничную продажу продукции на территории Российской Федерации.

ООО «Берег» (ОГРН 1087328001298) осуществляет производство межкомнатных дверей, а также оптовую и розничную продажу продукции на территории Российской Федерации.

ООО «Покровские двери» и ООО «Берег» являются конкурентами на рынке производства и реализации межкомнатных дверей на территории Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

В ходе рассмотрения дела № 10389/06-2013 Комиссией не установлены бесспорные доказательства, что дверные полотна под наименованиями «Верона», «Лацио» и «Венеция», производимые ООО «Берег», содержат все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, охраняемых патентами Российской Федерации № 83083, № 82462 и № 76167.

Таким образом, в действиях ООО «Берег» отсутствует недобросовестная конкуренция в отношении ООО «Покровские двери».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 45 и 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 10389/06-2013 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Берег» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

Члены комиссии: