

Решение № 03-10.1/217-2013

о признании жалобы обоснованной

22 июля 2013 г.

Омск

Г.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» (далее – заявитель, Общество, ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ») на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации Омского муниципального района Омской области (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский» (далее - заказчик) (извещение № 0152300020713000042) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя уполномоченного органа - <...> (доверенность от 25.06.2013),

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 6932э от 15.07.2013) на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу (порядковый номер заявки 7) в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000042-1 от 12.07.2013.

В своей жалобе заявитель указывает следующее: «ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ» подавая заявку на участие в аукционе, выразило свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также предоставило конкретные показатели используемого товара согласно документации об открытом аукционе в электронной форме, уточнив показатели, представленные в данной документации (в частности материал умывальников).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4838 от 16.07.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 7082 от 18.07.2013), из которых следует, что 02.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0152300020713000042 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 1086541,64 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000042-1 от 12.07.2013 на участие в открытом аукционе поступило пятнадцать заявок, одиннадцати участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в том числе заявителю (порядковый номер заявки 7).

В соответствии с протоколом аукциона № 0152300020713000042-2 от 15.07.2013 в открытом аукционе принял участие один участник размещения заказа с порядковым номером заявки 11 (ООО «СибГарант»).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 16.07.2013 следует, что заявка единственного участника размещения заказа признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. №№ 03-4838, 03-4839 и № 4840 от 16.07.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссия, представитель уполномоченного органа возражала против доводов, изложенных в жалобе заявителя, считает, что в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения норм действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ПЦНЭОиС «Контроль ДИЕЗ», представленных материалов, пояснений представителя уполномоченного органа, в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **при размещении заказа на выполнение работ**, оказание

услуг, **для выполнения**, оказания **которых используется товар** первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе,

или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком и уполномоченным органом в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000042-1 от 12.07.2013, заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», документации об открытом аукционе, а именно *«заявка участника размещения заказа содержит предложение об использовании материалов по п. 27 «пьедесталы» - для умывальников **полуфарфоровые**..., не соответствующее требованиям п. 27 части II «Техническое задание» документации «пьедесталы» - для умывальников **полуфарфоровые и фарфоровые**»*.

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в открытом аукционе, представленной Обществом и уполномоченным органом, Комиссия установила, что заявка заявителя (заявка № 7) содержит согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием технических характеристик используемых товаров, в которой по позиции № 27 «Пьедесталы» указаны следующие характеристики предлагаемого к использованию товара: *«Для умывальников полуфарфоровые размером 640x215x200»*.

Проанализировав положения документации об открытом аукционе, а также представленные заявки всех участников размещения заказа, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов»

документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом **должны быть указаны** используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

В соответствии с требованиями пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчиком и уполномоченным органом были установлены требования к техническим характеристикам товара, используемых при выполнении работ для определения соответствия потребностям заказчика.

Данное Техническое задание содержит 52 позиции товаров, которые будут использоваться при выполнении работ по капитальному ремонту помещений 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский».

В частности, по обжалуемой заявителем позиции № 27 «**Пьедесталы**» заказчик и уполномоченный орган установили следующие технические характеристики данного товара «*Для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером 640x215x200, 670-630x240-180x200-175 мм*».

При этом Комиссия отмечает, что согласно локальному сметному расчету на капитальный ремонт 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский» в соответствии с которым должны быть выполнены работы в разделе 10 «Сантехнические работы» содержит информацию о том, что в рамках данного вида работ необходимы к поставке пьедесталы для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером 640x215x200, 670-630x240-180x200-175 мм **в количестве 1 штука.**

Исходя из изложенного, непонятно какие все-таки пьедесталы для умывальников необходимы заказчику в рамках исполнения данного гражданско-правового договора.

Комиссия считает, что требования, установленные заказчиком и уполномоченным органом по позиции № 27 «Пьедесталы» Технического задания с учетом локального сметного расчета в их совокупности, не позволяют потенциальным участникам размещения заказа однозначно определить: относятся ли указанные в позиции № 27 «Пьедесталы» показатели к показателям, которые не могут изменяться (соответственно в первой части заявки участнику необходимо только продублировать установленные заказчиком значения), либо относятся к показателям, которые могут изменяться (соответственно участнику размещения заказа необходимо указать конкретный показатель), что, по мнению Комиссии, нарушает требования пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Таким образом, указание в Техническом задании характеристик товара «Для

умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером 640x215x200, 670-630x240-180x200-175 мм» с учетом локального сметного расчета, согласно которому необходим только один пьедестал и требований, установленных в пункте 3.1 документации об открытом аукционе к содержанию первой части заявки на участие в аукционе **в части указания** участниками размещения заказа **конкретных показателей**, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, воспринимается как указание одного материала - одной из разновидностей керамики (фарфоровые или полуфарфоровые), из которой будет изготовлен пьедестал для умывальников.

При этом Комиссия отмечает, что понятия «фарфоровый» и «полуфарфоровый» являются абсолютно разными понятиями и в свою очередь разными материалами, сантехнические изделия из фарфора и полуфарфора имеют разные технические характеристики, разделяет эти понятия и Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг 004-93 (код 2691722-полуфарфоровые, код 2691723 – фарфоровые).

Установление вышеуказанных требований к характеристикам товара (пьедесталам), используемых при выполнении работ, предусмотренных предметом гражданско-правового договора, привело к тому, что часть участников размещения заказа в своих заявках на участие в открытом аукционе указала на два материала, из которого будет изготовлен пьедестал для умывальников с указанием их размеров (для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером 640x215x200, 670-630x240-180x200-175 мм), часть участников указала на один материал с указанием его размера (например, для умывальников полуфарфоровые, 640x215x200), а часть участников указала одновременно два материала с указанием одного размера (например, для умывальников полуфарфоровые и фарфоровые размером 640x215x200).

Комиссия установила, что в своей заявке заявитель указал конкретный показатель – материал из которого будет изготовлен пьедестал для умывальников с указанием его размера: «Для умывальников полуфарфоровые размером 640x215x200», что, по мнению Комиссии, не противоречит требованиям документации об аукционе, установленным заказчиком и уполномоченным органом.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что единая комиссия уполномоченного органа в нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» необоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152300020713000042-1 от 12.07.2013, следовательно, жалоба заявителя является **обоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора

электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации Омского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский» (извещение № 0152300020713000042).
2. Признать в действиях МБДОУ «Детский сад «Надеждинский», Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать МБДОУ «Детский сад «Надеждинский», Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/217-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

22 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации Омского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский» (далее - заказчик) (извещение № 0152300020713000042) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях заказчика МБДОУ «Детский сад «Надеждинский», уполномоченного органа – Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 22.07.2013 № 03-10.1/217-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБДОУ «Детский сад «Надеждинский», Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии в срок до 05.08.2013:

- отменить все протоколы, составленные в ходе размещения заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский» (извещение № 0152300020713000042);

- аннулировать открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 2 этажа для открытия группы в МБДОУ «Детский сад «Надеждинский» (извещение № 0152300020713000042).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер»:

- обеспечить возможность исполнения МБДОУ «Детский сад «Надеждинский», Администрацией Омского муниципального района Омской области и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- разблокировать денежные средства участников размещения заказа, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

3. МБДОУ «Детский сад «Надеждинский», Администрации Омского муниципального района Омской области и его единой комиссии и оператору электронной площадки

ООО «РТС-Тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 06.08.2013** с приложением подтверждающих документов.