

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2015 года

Дело № А40-48612/14

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2015 года. Полный текст постановления изготовлен 30 января 2015 года Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Дудкиной О.В.

судей: Крекотнева С.Н., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителя: Галочкин И.Ю. по дов. от 12.01.2015 № 3893646-/15

от заинтересованного лица: Косухина К.А. по дов. от 01.10.2014

рассмотрев 29 января 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах»

на решение от 18 июня 2014 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Дейна Н.В.,

на постановление от 06 октября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Свиридовым В.А., Бекетовой И.В., Якутовым Э.В.,

2

по заявлению открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области УСТАНОВИЛ:

Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – общество, ОСАО «Ингосстрах») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения от 24.03.2014 № 07-23-84/ИБ/3096

Московского областного УФАС России (далее – антимонопольный орган) о направлении материалов по подведомственности.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014, в удовлетворении заявления обществу отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты как принятые с неправильным применением норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Письменный отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Представитель антимонопольного органа возражал против отмены судебных актов по изложенным в них основаниям.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно материалам дела, 21.03.2014 общество направило жалобу на действия ГУП «Мострансавто» при организации и проведении открытого конкурса по выбору страховой компании по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу.

В соответствии с решением УФАС по Московской области от 24.03.2014 № 07-23-846/ИБ/3096 жалоба ОСАО «Ингосстрах» была передана на рассмотрение в ФАС России.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Арбитражный

суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения или действия государственного органа является одновременное несоответствие этого решения или действия закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием. Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия

4

(бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды двух инстанций при рассмотрении дела не установили необходимой совокупности оснований, которые в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 служат основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным.

В силу пункта 3.12 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений,

утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, ФАС России вправе рассмотреть любую жалобу, подлежащую рассмотрению территориальным органом.

Вопреки доводам кассационной жалобы, данное положение о полномочиях ФАС России по рассмотрению жалоб не противоречит Порядку рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (далее - Порядок), утвержденному приказом Федеральной антимонопольной службы от 18.01.2013 № 17/13, в соответствии с которым жалобы на действия (бездействие) заказчика рассматриваются в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров рассматриваются антимонопольными органами.

При этом под антимонопольными органами согласно Закону о защите

5

конкуренции (п. 15 ст. 4 Закона) и вышеназванному Порядку рассмотрения жалоб (п. 1 Порядка) понимаются федеральный антимонопольный орган (ФАС России) и его территориальные органы.

При таком положении суды сделали правильный вывод о том, что общество не доказало несоответствие оспариваемого решения о передаче его жалобы в ФАС России законодательству, регулирующему спорные правоотношения, а также, что такой передачей нарушаются его права и законные интересы.

Повторение в кассационной жалобе тех же доводов, которые были предметом проверки судов и получили соответствующую правовую оценку, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и допущенной по делу судебной ошибке.

С учетом вышеизложенного оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется. Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены. Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2014 года по делу № А40-48612/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья О.В. Дудкина

Судьи: С.Н. Крекотнев

И.В. Туболец