

РЕШЕНИЕ

«20» октября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «20» октября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

заместителя руководителя **при**

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: Лыжина Д.А.- начальника отдела контроля в сфере закупок;

Сивороновой Т.В.- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

Михалевой Е.Е. - главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

участии:

- <...> – представителя МБУ «Городская поликлиника №3», по доверенности;

- <...> – представителя администрации Беловского городского округа, по доверенности,

рассмотрев дело № 498/З-2015, возбужденное по признакам нарушения МБУ «Городская поликлиника №3» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300001315000218 на частичный монтаж оконных заполнений из ПВХ, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от

установила:

14.10.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Молот» (вх. № 4033э от 14.10.2015г.) на действия заказчика - МБУ «Городская поликлиника №3» при проведении электронного аукциона №0139300001315000218 на частичный монтаж оконных заполнений из ПВХ.

По мнению ООО «Сибирская торговая компания», в опубликованной документации имеется нарушение требований статей 33 и 64 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

06.10.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – администрацией Беловского городского округа было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0139300001315000218 на частичный монтаж оконных заполнений из ПВХ и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 4 заявки.

15.10.2015г. единой комиссией администрации Беловского городского округа были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе и принято решение об отказе участникам №1 и №4 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.10.2015г.).

Поскольку 19.10.2015г. в результате проведения электронного аукциона предложений о цене контракта от участников №2, №3 не поступило, электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол о признании электронного аукциона несостоявшимся от 19.10.2015г.).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В силу пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно,

при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В пункте 2 Перечня используемых материалов аукционной документации установлены характеристики откосной планки, в том числе: Сталь листовая оцинкованная, холодной штамповки, **глубокой или вытяжки**.

Вместе с тем согласно ГОСТу 14918-80, указание на который содержится в аукционной документации, сталь тонколистовая оцинкованная классифицируется на сталь нормальной вытяжки, глубокой вытяжки и весьма глубокой вытяжки.

Согласно пояснениям представителей заказчика, представленным на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России, в данном случае допущена техническая ошибка, заказчику требовалась сталь глубокой вытяжки.

При этом действия заказчика вступают в противоречие с пунктом 2 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

По мнению заявителя, установленное в пункте 6 Перечня используемых материалов аукционной документации требование заказчика к количеству герметика пенополиуретанового в баллонах не менее 700 мл – 250,9302 шт. вводят участников закупки в заблуждение и не имеют объективного характера.

В отзыве на жалобу заказчик сообщает, что в данном случае требование установлено не количеству баллонов, а непосредственно объему используемой пены, вместе с тем количество пены не может измеряться в штуках, вследствие чего указание количества баллонов в размере 250,9302 шт. рассматривается Комиссией Кемеровского УФАС России как необъективное описание материала, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

В пунктах 18, 19 Перечня используемых материалов аукционной документации перечислены характеристики оконных блоков из ПВХ профилей глухих с площадью проема более 2 м², при этом конкретные характеристики - размеры и количество окон, в аукционной документации отсутствуют, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 раздела аукционной документации «Условия выполнения работ и исполнения контракта» качество устройств поворотных, откидных и поворотно-откидных для окон должно соответствовать ГОСТу 30777-

2001, качество профиля ПВХ для окон также должно соответствовать ГОСТу 30673-99, которые на момент осуществления закупки утратили силу, вследствие чего участникам аукциона невозможно использовать материалы в соответствии с указанными нормативными документами, что противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

08.10.2015г. и 12.10.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> были опубликованы три разъяснения положений аукционной документации, которые не содержали предмета запросов, что вступает в противоречие с частью 4 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ.

Частью 5 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть

08.10.2015г. уполномоченным органом на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> было размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе №0139300001315000218, содержащее размеры, конфигурацию, количество окон ПВХ, используемых при выполнении работ, которые в состав аукционной документации заказчиком включены не были.

На основании изложенного заказчиком вышеуказанным разъяснением положений документации об электронном аукционе была изменена суть данной документации, что противоречит части 5 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Молот» на действия заказчика – МБУ «Городская поликлиника №3» при проведении электронного аукциона №0139300001315000218 на частичный монтаж оконных заполнений из ПВХ **обоснованной**.

2. Признать заказчика – МБУ «Городская поликлиника №3» нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, части 4 и 5 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №498/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова

Е.Е. Михалева