

Заявитель:

Прокуратура

Ответчик:

ООО «1»

Заинтересованные лица:

**Министерство промышленности,
транспорта и дорожного хозяйства**

ИП №1, №2, №3

МП

ООО «2», «3»

РЕШЕНИЕ

о нарушении антимонопольного законодательства

по делу № 03-24/14-2015

Резолютивная часть решения оглашена 12 августа 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 13 августа 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела, председатель Комиссии;

Члены Комиссии:

специалист - эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело № 03-24/14-2015, возбужденное в отношении ООО «1» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в осуществлении пассажирских перевозок по пригородному межмуниципальному маршруту №24 без заключения договора на транспортное обслуживание населения.

в присутствии представителей

от МП, действующий на основании доверенности,

в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом извещенных о дате, месте, времени рассмотрения дела,

установила:

В адрес Марийского УФАС из Прокуратуры поступили материалы, полученные в ходе проведения проверки соблюдения федерального законодательства в деятельности ООО «1».

Из материалов проверки следует, что ООО «1» осуществляло регулярные пассажирские перевозки по пригородному маршруту № 24 в отсутствие заключенного договора на транспортное обслуживание населения на территории Республики Марий Эл. Договор на транспортное обслуживание населения по пригородному маршруту №24 на территории Республики Марий Эл был заключен между ООО «2» и Министерством транспорта, промышленности и дорожного хозяйства.

Однако ООО «2» ликвидировано в ноябре 2013 года.

Деятельность по осуществлению регулярных перевозок пассажиров регламентирована «Правилами организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) на территории Республики Марий Эл», утвержденных Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 02.09.2009 г. № 203, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон №259-ФЗ), «Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 г. № 112 (далее – Правила №112).

Закон № 259-ФЗ определяет общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов, а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

Согласно статье 5 Закона № 259-ФЗ перевозка пассажиров и багажа подразделяется на регулярные перевозки, перевозки по заказам, перевозки легковыми такси.

Регулярным перевозкам пассажиров и багажа посвящена глава 3 Закона № 259-ФЗ. В соответствии со статьей 19 Закона № 259-ФЗ регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок. Регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом (статья 20 Закона № 259-ФЗ).

В главе 2 Правил №112 приведены основные требования к осуществлению регулярных перевозок. Так, в соответствии с п. 29 указанных Правил транспортные средства, используемые для регулярных перевозок пассажиров и багажа,

оборудуются указателями маршрута регулярных перевозок, которые размещаются над лобовым стеклом транспортного средства и (или) в верхней части лобового стекла, на правой стороне кузова по ходу транспортного средства либо на заднем окне транспортного средства. В соответствии с п. 3 Правил №112, регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются по расписанию.

В силу п. 42-43 Правил №112 проезд пассажиров по маршрутам регулярных перевозок осуществляется по билетам, которые должны содержать обязательные реквизиты, при этом обязательными реквизитами для разовых билетов для проезда в пригородном и междугородном сообщении с фиксированной датой и временем отправления являются: наименование, серия и номер билета; наименование организации, выдавшей билет; вид транспортного средства, осуществляющего перевозку пассажира; зона действия билета; дата отправления; время отправления; дата прибытия; время прибытия; место; сумма; дата продажи билета; время продажи билета.

Исходя из положений Закона № 259-ФЗ, Правил № 112, основными признаками регулярных пассажирских перевозок являются:

- осуществление перевозок по утвержденному маршруту следования;
- осуществление перевозок по утвержденному расписанию;
- осуществление перевозок при условии выдачи билета, установленного образца;
- посадка и высадка пассажиров в начальном и конечном пунктах осуществляется на территории автовокзала,
- посадка и высадка пассажиров осуществляется на остановочных пунктах по пути следования или по требованию пассажира;
- обязательное наличие у перевозчика паспорта маршрута следования и карточек допуска транспортного средства, которым осуществляется перевозка пассажиров;
- наличие договора с уполномоченным органом в сфере транспорта на транспортное обслуживание пассажиров, заключенного на конкурсной основе.

Согласно ст. 3 Закона РМЭ от 14.07.2009 N 39-3 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом на территории Республики Марий Эл» одним из основных принципов организации и осуществления транспортного обслуживания населения является равный доступ на рынок транспортных услуг перевозчиков в едином правовом и экономическом порядке.

По смыслу названного закона и постановления Правительства Республики Марий Эл от 02.09.2009 № 203 «Вопросы организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) на территории Республики Марий Эл» осуществление транспортного обслуживания пассажиров возможно только на основании заключенного договора.

Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 22.08.2006 N 188 утверждено Положение о порядке проведения открытых конкурсов на право

заключения договоров на транспортное обслуживание населения на территории Республики Марий Эл, согласно которому, в конкурсе могут принимать участие юридические лица независимо от организационно-правовых форм и форм собственности и индивидуальные предприниматели, способные обеспечить регулярные и безопасные перевозки пассажиров, в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Республики Марий Эл.

Из материалов проверки, представленных в Марийское УФАС России Прокуратурой, следует, что фактически транспортное обслуживание по маршруту № 24 выполняло ООО «1» на 15 транспортных средствах по 15 графикам движения, выезд первого осуществлялся в 6.37, заезд последнего - в 21.07, что подтверждается справкой о проверке соблюдения федерального законодательства и графиком движения транспортных средств ООО «1».

Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства в ходе рассмотрения дела пояснило, что договор на осуществление транспортного обслуживания по маршруту №24 с ООО «1» не заключался. ООО «1» не участвовало в открытых конкурсах на право заключения договоров на транспортное обслуживание населения на территории Республики Марий Эл.

Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства также сообщило, что не знало о ликвидации ООО «2» и о фактическом осуществлении деятельности ООО «1» по перевозке пассажиров по маршруту №24.

Таким образом, ООО «1» фактически осуществляло регулярные пассажирские перевозки по маршруту №24 в отсутствие заключенного договора на транспортное обслуживание населения с Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Приведенный в данной норме закона перечень нарушений не является исчерпывающим.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Марийским УФАС России к участию в рассмотрении дела привлечены хозяйствующие субъекты, осуществляющие перевозки пассажиров по маршрутам, схема которых совпадает полностью или частично со схемой движения маршрута №24.

МП в ходе рассмотрения дела указало, что осуществление ООО «1» деятельности по перевозке пассажиров по пригородному межмуниципальному маршруту № 24 без заключения договора с Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства и незаконное изъятие части пассажиров из общего пассажиропотока нарушает права и законные интересы МП, поскольку коммерческий маршрут № 24 частично совпадает со схемой движения троллейбусных маршрутов № 2, 3, 8, 10, 11

Также в ходе рассмотрения дела ИП №1 сообщила, что осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту № 16, при этом совпадение схем маршрутов №16 и №24 происходит на участке от Центрального рынка до ул. Строителей. Деятельность ООО «1» по перевозке пассажиров без заключения договора на транспортное обслуживание, как указывает ИП №1, нарушает ее права и законные интересы, так как угрожает безопасности пассажиров, а также ставит индивидуального предпринимателя как перевозчика в неравные экономические условия.

ИП №2 в ходе рассмотрения дела сообщил, что осуществляет регулярные пассажирские перевозки по муниципальному маршруту №17к (Овощевод-9-й Микрорайон), совпадение схемы движения с маршрутом №24 происходит на участке движения от остановки магазин «Айвика» до ул. Строителей. ИП №2 также указывает, что осуществление деятельности по перевозке пассажиров ООО «1» в отсутствие заключенного договора на транспортное обслуживание нарушает права и законные интересы индивидуального предпринимателя, поскольку ставит его как перевозчика в неравные экономические условия.

ИП №3 в ходе рассмотрения дела указала, что осуществляет пассажирские перевозки по муниципальному маршруту №40к (сады «Ветеран»-Туруновское кладбище), схемы маршрутов №40к и №24 совпадают в части движения от остановки магазин «Олимп» до остановки «Дом Быта», при этом индивидуальный предприниматель также указала, что деятельность по перевозке пассажиров по маршруту №24 ООО «1» нарушает ее интересы не существенно.

ООО «1» и хозяйствующие субъекты, осуществляющие регулярные пассажирские перевозки пассажиров, на основе заключенных с уполномоченным органом договоров на транспортное обслуживание населения, схема которых частично совпадает со схемой движения маршрута № 24, являются конкурентами, поскольку действуют на одном рынке регулярных пассажирских перевозок.

Товарный рынок пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего назначения является неэластичным, то есть количество пассажиров, желающих воспользоваться услугами перевозчика, строго ограничено. Поэтому незаконное изъятие части пассажиров ООО «1» приводит (или может привести) к тому, что у хозяйствующих субъектов, работающих на маршрутах, схема движения которых частично совпадает со схемой движения маршрута №24 несет (может нести) определенные убытки указанным хозяйствующим субъектам, что является одним из признаков недобросовестной конкуренции.

Ликвидация юридического лица ООО «2» повлекла на основании статьи 419 ГК РФ прекращение обязательств по договору на транспортное обслуживание населения на территории РМЭ.

Осуществление пассажирских перевозок ООО «1» без заключения договора на транспортное обслуживание населения направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем уклонения от заключения договора на транспортное обслуживание населения в установленном порядке и осуществление деятельности под предлогом наличия договора на транспортное обслуживание населения на территории РМЭ, что противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Марийским УФАС России у ООО «1» в ходе рассмотрения дела неоднократно запрашивались сведения и документы, в том числе копии путевых листов транспортных средств, графиков движения транспортных средств, а также копии документов, на основании которых ООО «1» фактически осуществляло пассажирские перевозки по маршруту №24, однако указанные сведения и информация на момент рассмотрения дела в антимонопольный орган не представлены.

Комиссия Марийского УФАС России, изучив материалы дела, исследовав устные и письменные пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к выводу о том, что действия ООО «1» при осуществлении пассажирских перевозок по пригородному межмуниципальному маршруту № 24 без заключения договора на транспортное обслуживание населения являются актом недобросовестной конкуренции со стороны ООО «1» в соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку изъятие части пассажиров у перевозчиков, осуществляющих перевозки на основе заключенных договоров на транспортное обслуживание с уполномоченными органами, несет (может нести) определенные убытки указанным хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п.5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что Прокуратурой в адрес Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства было вынесено представление, в соответствии которым Минпромтранс был проведен открытый конкурс на право заключения договора на транспортное обслуживание населения, по результатам проведения которого договор на транспортное обслуживание по маршруту № 24 был заключен с ООО «3».

В соответствии с договором на транспортное обслуживание населения на территории Республики Марий Эл ООО «3» обязалось осуществлять регулярные перевозки пассажиров по маршруту № 24 «Руэм-Сосновая Роща» в объемах и на

условиях, определенных данным договором.

ООО «З» на заседании комиссии пояснило, что с момента заключения договора Минпромтрансом осуществляет пассажирские перевозки по маршруту №24 в соответствии с заключенным договором.

Однако сведения и документальные доказательства о прекращении ООО «1» деятельности по перевозке пассажиров по маршруту № 24 в материалах дела не представлены.

Учитывая тот факт, что на момент принятия решения отсутствуют доказательства прекращения противоправного поведения юридического лица, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым выдать обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «1».

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «1» факт нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении пассажирских перевозок по пригородному межмуниципальному маршруту № 24 без заключения договора на транспортное обслуживание населения.
2. Выдать ООО «1» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

**Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по
делу № 03-24/14-2015**

«13» августа 2015 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя - начальника отдела, членов Комиссии: специалиста 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, специалиста - эксперта отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, на основании своего решения от 13 августа 2015 года по делу №03-24/14-2015 о признании в действиях ООО факта нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении пассажирских перевозок по пригородному межмуниципальному маршруту № 24 без заключения договора на транспортное обслуживание населения, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. Обществу с ограниченной ответственностью прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 «О защите конкуренции», для чего с момента получения предписания прекратить осуществление перевозок по пригородному межмуниципальному маршруту № 24 без заключения договора на транспортное обслуживание населения.
2. В десятидневный срок с момента получения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Марий Эл в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Примечание: В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.