

Заказчик –

КГБУЗ «Арсеньевская ГБ»

ул. Ломоносова, д. 2, г. Арсеньев,
Приморский край, 692337

ООО «АРМАДА»

пр-т Красного Знамени, д. 91,

г. Владивосток, Приморский край,
690014

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,

г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/50-687/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок

12 июля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти,

рассмотрев жалобу ООО «АРМАДА»

в присутствии:

от заказчика: представитель не прибыл,

от заявителя: представитель не прибыл;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «АРМАДА» на действия комиссии Заказчика – КГБУЗ «Арсеньевская ГБ» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку «Таблетки, покрытые оболочкой «ОСИМЕРТИНИБ» (извещение № 0320300150024000052) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, закупочная комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как необоснованно допустила заявку победителя.

Заслушав пояснения, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 04.07.2024 №ИЗК1, на участие в закупке подано 2 (из них соответствует требованиям: 2; отклонено: 0).

Из доводов жалобы следует, что действующее вещество Осимертиниб охраняется евразийским патентом №024421, действующим до 18.10.2032. Владелец евразийского патента №024421 является компания АстраЗенека АБ, она же является держателем регистрационного удостоверения ЛП-00449 на лекарственный препарат «Тагриссо» (МНН Осимертиниб), что подтверждается сведениями из Евразийского фармацевтического реестра. До окончания патентной защиты ввоз, изготовление, предложение о продаже и продажа иного лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием (МНН) Осимертиниб, помимо препарата Тагриссо, являются незаконными (ст.1358 ГК РФ, п.1 ст.1229 ГК РФ), равно как действия, создающие угрозу нарушения патентов и приготовления к таким действиям (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ). Ввод в оборот какого-либо воспроизведенного препарата с МНН Осимертиниб также является незаконным, и такая продукция является контрафактной в

соответствии с ч. 4 ст. 1252 ГК РФ.

Между тем, по мнению Заявителя, к участию в закупке неправомерно был допущен участник закупки с идентификационным номером Заявки - 116877688, предлагающий к закупке воспроизведенный лекарственный препарат с торговым наименованием «Осимертиниб», регистрационное удостоверение ЛП-№ (002439)-(РГ-RU), держатель регистрационного удостоверения – ООО «АксельФарм», производитель - ООО «Онкотаргет».

Подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 50 Закона №44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 2 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Пунктами 1-8 части 12 статьи 48 Закона №44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального

закона;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 3 статьи 14 настоящего Федерального закона (в случае установления в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года N 127-ФЗ "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств", в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных частью 6 статьи 45 настоящего Федерального закона;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Согласно приложения к извещению «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению заявки» участники должны предоставить в том числе – копии действующих регистрационных удостоверений предлагаемого к поставке товара.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев заявку победителя установила, что в составе заявки в том числе содержится предложение о поставке лекарственного препарат Осимертиниб, регистрационное удостоверение ЛП-№(002439)-(РГ-RU) от 31.05.2023 г.

Согласно сведениям, размещенным на сайте Росздравнадзора регистрационное удостоверение ЛП-№(002439)-(РГ-RU) от 31.05.2023 является действующим.

Кроме того, в силу статьи 1406 Гражданского кодекса Российской

Федерации факт нарушения исключительных прав патентообладателей устанавливается решением суда.

В рамках рассмотрения жалобы представлены судебные акты: решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-197514/2023 о признании недействительной государственной регистрации препарата «Осимертиниб», которым отказано компании АстраЗенека АБ в удовлетворении заявленных требований; решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-196408/2023 о пресечении нарушения исключительных прав, которым в удовлетворении исковых требований было отказано.

Комиссия Приморского УФАС России констатирует, что частью 9 ст. 105 Закона №44-ФЗ предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок Законом №44-ФЗ возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия субъектов контроля в порядке Главы 6 Закона №44-ФЗ.

Вместе с тем, в нарушение ч. 9 ст. 105 Закона №44-ФЗ подателем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих доводы Заявителя.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия Приморского УФАС России не имеет достаточных оснований для признания доводов жалобы обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона №44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АРМАДА» на действия комиссии Заказчика – КГБУЗ «Арсеньевская ГБ» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку «Таблетки, покрытые оболочкой «ОСИМЕРТИНИБ» (извещение № 0320300150024000052) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

