

Решение

по делу № 491/03 о нарушении Администрации Горняцкого сельского поселения при проведении открытого аукциона

26.04.2011г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

А.Б.Артахов

Члены комиссии:

Ю.В. Моргунова

А.А.Доценко

рассмотрев дела № 491/03, № 502/03 возбужденные по жалобам ООО «СоюзСтрой», ООО «АвтоДорКомплекс», ООО «СПЕКТР», ООО «Антей», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «Регионстрой», ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» (далее – ООО «СЭМ-21»), ООО «СК Лабрадор», ООО «ЭРА», ООО «СКВС» на действия аукционной комиссии Администрации Горняцкого сельского поселения (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона № 4231М/Аук «Размещение заказа на капитальный ремонт разводящих сетей водопровода Горняцкого сельского поселения», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 26.04.2011г. б/н), <...> (доверенность от 26.04.2011г. б/н), <...> (доверенность от 26.04.2011г. б/н); представителей ООО «АвтоДорКомплекс» - <...> (доверенность от 25.04.2011г. № 22), <...> (доверенность от 25.04.2011г. № 21); представителей ООО «ЭРА» - <...> (доверенность от 26.04.2011г. № 180), <...> (доверенность от 26.04.2011г. № 179); представителя ООО «СоюзСтрой» - <...> (доверенность от 26.04.2011г. № 38); представителя ООО «СПЕКТР» - <...> (доверенность от 26.04.2011г. № 15); директора ООО «Регионстрой» - <...> (приказ от 15.09.2009г. № 205); представители ООО «Антей», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «СКВС» на заседание не явились (ходатайств не поступало),

У С Т А Н О В И Л А:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы: ООО «СоюзСтрой» (вх.6703 от 19.04.2011г.), ООО «АвтоДорКомплекс» (вх.6826 от 21.04.2011г.), ООО «СПЕКТР», ООО «Антей» (вх.6777 от 20.04.2011г.), ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» (вх.6873 от 21.04.2011г.), ООО «Регионстрой» (вх.6739 от 20.04.2011г.), ООО «СЭМ-21» (вх.7220 от 26.04.2011г.), ООО «СК Лабрадор» (вх.6901 от 21.04.2011г.), ООО «ЭРА» (вх.7104 от 25.04.2011г.), ООО «СКВС» (вх.7406 от 27.04.2011г.) на неправомерные, на их взгляд, действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № 4231М/Аук.

Исходя из жалоб заявителей, ООО «СоюзСтрой», ООО «АвтоДорКомплекс», ООО «СПЕКТР», ООО «Антей», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «Регионстрой», ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «ЭРА», ООО «СКВС» неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе № 4231М/Аук, поскольку заявки на участие в аукционе составлены с учетом требований Закона и Документации об аукционе.

Представители заказчика пояснили, что не согласны с доводами жалоб, изложили причины отказа в допуске к участию в оспариваемом аукционе, указанные

в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.04.2010г. № 4231М/Аук.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

30.12.2010г. заказчик разместил на официальном сайте www.torgi.donland.ru извещение о проведении открытого аукциона № 1-4231М/ИАук.

14.01.2011г., 27.01.2011г., 11.02.2011г., 14.02.2011г., 17.02.2011г., 18.02.2011г., 01.03.2011г., 11.03.2011г., 22.03.2011г. заказчиком размещены извещения об изменении открытого аукциона № 4231М/Аук.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 4231М/ПРАук от 18.04.2011г. аукционной комиссией заказчика в допуске к участию в аукционе отказано, в том числе: ООО «СоюзСтрой», ООО «АвтоДорКомплекс», ООО «СПЕКТР», ООО «Антей», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «Регионстрой», ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «ЭРА», ООО «СКВС».

Проектно-сметная документация размещена в свободном доступе в сети «Интернет».

Согласно Технической части Документации об аукционе к выполнению предложены, в том числе, работы:

локальная смета № 04-01

- п.57 фланцы стальные плоские приварные из стали ВСт3сп2, ВСт3сп3; давлением 1,6 МПа (16 кгс/см²), диаметром 80 мм: 3 шт.;

- п.59 фланцы стальные плоские приварные из стали ВСт3сп2, ВСт3сп3; давлением 1,6 МПа (16 кгс/см²), диаметром 100 мм: 75 шт.;

- п.61 фланцы стальные плоские приварные из стали ВСт3сп2, ВСт3сп3; давлением 1,6 МПа (16 кгс/см²), диаметром 150 мм: 45 шт.;

- п.183 плиты железобетонные покрытий, перекрытий и днищ 68,36 м³;

- п.201 плиты железобетонные покрытий, перекрытий и днищ 5,58 м³;

- п.221 плиты железобетонные покрытий, перекрытий и днищ 18,14 м³.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ.

Таким образом, участник размещения заказа обязан, в силу Закона, представить в своей заявке точные сведения относительно качества работ, а также о функциональных и качественных характеристиках товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ по муниципальному контракту.

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «СК Лабрадор»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.55, 57, 59, 61, 63, 65, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 86, 88, 113, 115, 116, 117, 134, 136, 138, 140, 142, 163 локального сметного расчета № 04-01 (не указана конкретная марка стали).

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «Антей»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.132, 134, 136, 138, 140, 142 локального сметного расчета № 04-01 (не указана конкретная марка стали).

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «Регионстрой»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения относительно марки стали фланцев и труб на стр.34-37 аукционной заявки.

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «СЭМ-21»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.55, 57, 59, 61, 63, 65, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 86, 88, 90, 113, 115, 116, 117, 132, 134, 136, 138, 140, 142, 163 локального сметного расчета № 04-01 (не указана конкретная марка стали фланцев и

труб).

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «СКВС»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.65 (стр.28 заявки), 113 (стр.31 заявки) локального сметного расчета № 04-01 (не указана конкретная марка стали фланцев).

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «СПЕКТР»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по п.55, 57, 59, 61, 63, 65 (стр.11 заявки), 73 (стр.12 заявки), 74, 75, 76, 77 (стр.13 заявки), 86, 88, 90 (стр.14 заявки), 113, 115, 116 (стр.17 заявки), 117 (стр.18 заявки), 132, 134, 136, 138 (стр. 20 заявки), 140, 142 (стр.21 заявки), 163 (стр.24 заявки) локального сметного расчета № 04-01 (не указана конкретная марка стали фланцев и труб).

Согласно сведений о качестве работ аукционной заявки **ООО «АвтоДорКомплекс»** участник размещения заказа не сделал конкретного предложения на стр.28-31 заявки (не указана конкретная марка стали фланцев и труб).

Таким образом, фактически, в составе аукционных заявок данных участников размещения заказа отсутствует документ обязательный к представлению в силу п.2 ч.2 ст.35 Закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «АвтоДорКомплекс», ООО «СПЕКТР», ООО «Антей», ООО «Регионстрой», ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «СКВС» законны и обоснованны.

Вместе с тем, согласно письменных возражений, представленных представителями заказчика, аукционная комиссия заказчика по причине указания неконкретных характеристик материалов отказала в допуске к участию в аукционе, в том числе, ООО «ЭРА» (по п.183, 201, 221 локального сметного расчета № 04-01), ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» (по п.183, 201, 221 локального сметного расчета № 04-01), ООО «СоюзСтрой» (по п.201, 221 локального сметного расчета № 04-01).

Данные участники размещения заказа представили сведения о качестве работ в соответствии с формой «Сведения о качестве работ» Документации об аукционе. Требование об указании участниками размещения заказа количества плит в штуках в данной форме отсутствует. Таким образом, участники размещения заказа правомерно указали количество плит в м³ (в соответствии с локальным сметным расчетом № 04-01).

Следовательно, аукционная комиссия заказчика отказала ООО «ЭРА», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «СоюзСтрой» в допуске к участию в оспариваемом аукционе в нарушение ч.2 ст.12 Закона.

Кроме того, согласно форме «Сведения о качестве работ» Документации об аукционе заказчик указал: «В столбце «Наименование этапа работ» указывается № и название соответствующего сметного расчета. В столбце «Наименование выполняемых работ» указываются работы в соответствии с проектно-сметной документацией с указанием конкретных применяемых материалов (без использования слов «или», «или эквивалент», «типа» и т.д.), точных размеров (без использования слов «до», «более» и т.д.) без указания исключаемых, добавляемых или используемых при выполнении работ материалов в отдельных строках таблицы. Объединение нескольких наименований работ в одной строке не допускается».

Вместе с тем, аукционной комиссией заказчика не проверялись заявки участников размещения на наличие (отсутствие) исключаемых, добавляемых или

используемых при выполнении работ материалов в отдельных строках таблицы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «АвтоДорКомплекс», ООО «СПЕКТР», ООО «Антей», ООО «Регионстрой», ООО «СЭМ-21», ООО «СК Лабрадор», ООО «СКВС» необоснованными.

2. Признать жалобы ООО «ЭРА», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «СоюзСтрой» обоснованными.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.

4. Выдать предписание аукционной комиссии заказчика предписание:

- об отмене протоколов: аукциона от 19.04.2011г. № 17-4231М/ПОАук; рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.04.2011г. 4231М/ПРАук;

- провести рассмотрение заявок на участие в аукционе в соответствии с настоящим решением.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

А.Б.Артахов

Члены комиссии:

Ю.В. Моргунова

А.А.Доценко

ПРЕДПИСАНИЕ № 210/03

26.04.2011г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

А.Б.Артахов

Члены комиссии:

Ю.В. Моргунова

А.А.Доценко

на основании своего решения от 26.04.2011г. по делу: № 491/03, № 502/03 о нарушении аукционной комиссией Администрации Горняцкого сельского поселения (далее – заказчик) ч.2 ст.12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

В срок до 20.05.2011г. аукционной комиссии заказчика:

1. отменить протоколы: аукциона от 19.04.2011г. № 17-4231М/ПОАук; рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.04.2011г. 4231М/ПРАук;

2. провести рассмотрение заявок на участие в аукционе в соответствии с

решением комиссии Ростовского УФАС России по делу: № 491/03, № 502/03.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 24.05.2011г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии:

А.Б.Артахов

Ю.В. Моргунова

А.А.Доценко