РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-137
20 мая 2011 года город Мурманск
Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:
Председателя комиссии: Чечениной Светланы Адольфовны - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;
Членов комиссии: Кима Евгения Геннадьевича - ведущего специалиста-эксперта, Савенок Кристины Анатольевны - ведущего специалиста-эксперта,
при участии представителей муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 12: <М…> (по доверенности от 20 мая 2011 года), <С…> (по доверенности от 20 мая 2011 года),
представителя Общества с ограниченной ответственность «Североморская строительная компания» — генерального директора <К…>,
рассмотрев жалобу ООО «Североморская строительная компания» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 (далее - Заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на «устройство ограждения территории МОУСОШ №12», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),
УСТАНОВИЛА:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 16 мая 2011 года обратился участник размещения заказа ООО «Североморская строительная компания» (далее — Заявитель, ООО «ССК») с жалобой (входящий номер <...>) на действия аукционной комиссии муниципального общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 12 (далее — Аукционная комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на «устройство ограждения территории МОУСОШ №12» (далее — Открытый аукцион в электронной форме).
Из существа поступившей жалобы следует, что, согласно протоколу подведения итогов Открытого аукциона в электронной форме, Аукционной комиссией заказчика установлено несоответствие второй части заявки ООО «ССК» на участие в Открытом аукционе в электронной форме требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Основанием к принятию подобного решения, указывает Заявитель, явилось непредставление в составе второй части заявки общества документов, определенных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно документа о продлении срока полномочий генерального директора ООО «ССК».
Заявитель с решением Аукционной комиссией не согласен, указывает на то, что в составе второй части заявки общества было приложено решение единственного учредителя общества № 1 ООО «Североморская строительная компания» о подтверждении полномочий генерального директора <К…>, датированное 21 декабря 2009 года.
ООО «ССК» просит отменить решение Аукционной комиссии о признании второй части заявки общества с ограниченной ответственностью «Североморская строительная компания» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик с позицией ООО «ССК» не согласен, к заседанию Комиссии Мурманского УФАС представил письменные возражения по существу изложенных Заявителем доводов.
Муниципальный заказчик отмечает, что в силу пункта 5 части 2 статьи 41.3, пункта 7 части 2 статьи 41.4, части 6 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, заявка не признается соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия копий документов, подтверждающих полномочия руководителя.
Заявка ООО «ССК» в разделах «копии документов, подтверждающих полномочия руководителя» и «копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени участника размещения заказа» содержит приказ № 3 от 01 апреля 2008 года о принятии на должность генерального директора <К…> с 01 апреля 2008 года.
Согласно пункту 14.2 устава общества с ограниченной ответственностью срок полномочий генерального директора составляет три года, следовательно, делает вывод Заявитель, на момент подачи заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме срок полномочий генерального директора истек. Документ о продлении срока полномочий не приложен. Данный факт послужил основанием для отклонения заявки участника.
Решение единственного участника № 1 от 21 декабря 2009 года, по мнению муниципального заказчика, не может быть принято, поскольку данным документом был утвержден устав общества в новой редакции и подтверждено обстоятельство о том, что внесенные в устав изменения никак не повлияли на полномочия ранее назначенного генерального директора.
Также муниципальным заказчиком представлена информация о заключении 16 мая 2011 года, по результатам Открытого аукциона в электронной форме, муниципального контракта с победителем Открытого аукциона в электронной форме.
Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, изучив возражения Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.
Из существа дела следует, что 18 апреля 2011 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на «устройство ограждения территории МОУСОШ №12».
Номер заказа: № 0349300085011000001.
Адрес электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»: http://www.sberbank-ast.ru
Заказчик: Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12.
Начальная (максимальная) цена договора: 1 400 000 рублей 00 копеек (один миллион четыреста тысяч рублей 00 копеек).
Источник финансирования: муниципальный бюджет ЗАТО г. Североморска.
В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.
Согласно части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола открытого аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 статьи 41.10 Закона о размещении заказов получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 — 5, 7 и пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.
Так, согласно пункту 5 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в число передаваемых заказчику документов входят копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц).
В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, заказчику также передаются копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.
В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 — 5, 7 и пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.
Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 — 5, 7 и пунктом 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.
Аналогичное положение установлено муниципальным заказчиком в пункте 11.6 документации об Открытом аукционе в электронной форме.
Таким образом, из содержания приведенных норм следует, что заявка участника размещения заказа признается аукционной комиссией не соответствующей в случае отсутствия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.
Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора «устройство ограждения территории МОУСОШ № 12» от 29 апреля 2011 года (далее — Протокол рассмотрения первых частей заявок) следует, что на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило семь заявок участников размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок, Аукционная комиссия определила допустить к участию в открытом аукционе в электронно форме и признать участниками открытого аукциона в электронной форме всех семерых участников размещения заказа.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме осуществлялось аукционной комиссией, созданной приказом № 60 от 15 апреля 2011 года, в составе: <С…>, <Г…>, <Х…>, <М…>, <С.О.Г.>.
Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора «устройство ограждения территории МОУСОШ № 12» от 03 мая 2011 года (далее — Протокол подведения итогов), победителем Открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Пилон», предложившее исполнить обязательство по договору за 870 000 рублей 00 копеек.
Заявка ООО «Североморская строительная компания» признана не соответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов и пункта 11.6 документации об аукционе по причине непредставления документов, определенных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов (истек срок полномочий генерального директора, документ о продлении срока полномочий отсутствует).
Из материалов дела следует, что в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени ООО «Североморская строительная компания» юридическим лицом был представлен приказ единственного участника общества № 3 от 01 апреля 2008 года о назначении <К…> на должность генерального директора ООО «ССК».
К учредительным документам общества, переданным Заказчику, приложено решение единственного участника общества № 1 от 21 декабря 2009 года об утверждении устава общества в новой редакции, а также о подтверждении полномочий <К…> как генерального директора ООО «ССК».
Пунктом 14.3 устава ООО «Североморская строительная компания» определено, что срок полномочий генерального директора составляет три года. Поскольку <К…> был назначен на должность 01 апреля 2008 года, то на момент подачи заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме срок его полномочий как единоличного исполнительного органа истек.
Аукционная комиссия посчитала, что отсутствие в составе переданных муниципальному заказчику документов о продлении полномочий <К…> равносильно отсутствию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника размещения заказа — ООО «ССК», а, следовательно, является основанием для признания второй части заявки общества с ограниченной ответственностью не соответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
Комиссия Мурманского УФАС, исследовав обстоятельства дела, проанализировав представленные Заказчиком документы, приходит к выводу о невозможности признания действия Аукционной комиссии правомерными, отклонение второй части заявки ООО «ССК» по указанному в Протоколе подведения итогов основанию — обоснованным.
Пунктом 14.1 устава ООО «ССК» определено, что единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор, избираемый общим собранием участников общества. Согласно пункту 14.2 устава Заявителя, срок полномочий генерального директора составляет три года.
Как следует из статьи 39 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью), в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Единственным участником ООО «Североморская строительная компания» является <К.С.А.>.
Приказом учредителя общества от 01 апреля 2008 года № 3 <К…> принят на должность генерального директора ООО «ССК».
Решением № 1 единственного участника общества от 21 декабря 2009 года, полномочия <К…> как директора общества подтверждены.
В соответствии с частью 3 статьи 91 Гражданского кодекса РФ, частью 1 статьи 40 и частью 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью образование, избрание и досрочное прекращение полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью отнесены к исключительной компетенции общего собрания участников общества, а в данном случае — единственного участника общества <К.С.А.>. Поскольку единственный участник общества после установленного уставом ООО «ССК» окончания срока полномочий директора <К…> не принимал решение о прекращении его полномочий и назначении на эту должность другого лица, Аукционная комиссия неправомерно сослалась на неподтверждение полномочий генерального директора при рассмотрении второй части заявки ООО «ССК».
В рассматриваемой ситуации само по себе истечение установленного уставом срока не означает прекращение полномочий директора, который в условиях фактического функционирования общества обязан был выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.
При таком положении и с учетом того, что при рассмотрении второй части заявки ООО «ССК» Аукционная комиссия располагала данными о фактическом функционировании общества, подтвержденном выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, учредительным документом общества, Комиссия Мурманского УФАС, исходя из установленной частью 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, приходит к выводу об отсутствии у Аукционной комиссии оснований для признания заявки ООО «ССК» не соответствующей на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
В силу части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается.
На основании изложенного, жалоба ООО «Североморская строительная компания» признается обоснованной, Аукционная комиссия — нарушившей часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
Особое внимание Комиссия Мурманского УФАС обращает на то, что принятое решение служит целям защиты прав и законных интересов ООО «ССК» как участника размещения заказа, поскольку Закон о размещении заказов предусматривает наступление неблагоприятных последствий для участника размещения заказа, если вторые части его заявок признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в течение одного квартала.
Согласно части 14 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных одним участником размещения заказа, приняты решения о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об

открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов (за исключением случаев, если указанный участник размещения заказа обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования вынесено решение о необоснованных решениях аукционной комиссии о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям документации об открытом аукционе), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с момента принятия решений о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе, по указанным основаниям прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме участника размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе и перечисляет эти денежные средства заказчику.
Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,
РЕШИЛА:
1. Признать жалобу ООО «Североморская строительная компания» обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию, созданную приказом № 60 от 15 апреля 2011 года и проводившую процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме, нарушившей часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Материалы дела № 06-14/11-137 должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для инициирования административных производств по факту выявленного нарушения не передавать.
4. Поскольку муниципальный контракт по результатам Открытого аукциона в электронной форме заключен, предписание Аукционной комиссии, созданной приказом № 60 от 15 апреля 2011 года и проводившую процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в Открытом аукционе в электронной форме, и муниципальному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 12 не выдавать.
5. Выдать оператору электронной площадки - «Автоматизированная система торгов» ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание о неприменении в отношении ООО «Североморская строительная компания» положения части 14 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в связи с обжалованием ООО «Североморская строительная компания» результатов рассмотрения поданной обществом второй части заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме.
Резолютивная часть решения оглашена 20 мая 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 25 мая 2011 года.
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
Председатель комиссии: С.А. Чеченина
Члены комиссии: Е.Г. Ким, К.А. Савенок