РЕШЕНИЕ

по делу № 049/01/17-189/2019

Резолютивная часть решения оглашена «05» марта 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «19» марта 2020 г. г. Магадан

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

в присутствии представителей:

- заявителя <...> (предъявлен паспорт <...> представителя ООО «Энергия Дальнего Востока» <...> (дов. б/н от 01.07.2019);

- ответчика – представителя министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области <....> (дов. № 02 от 12.03.2019),

рассмотрев дело № 049/01/17-189/2019 по признакам нарушения министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области частей 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем необоснованного укрупнения лота, включения в состав лота технологически и функционально не связанных товаров, являющихся предметом торгов, при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023), руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области № 01-12/92 от 11.10.2019 по признакам нарушения министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области частей 1, 3 статьи 17 Закона о

защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем необоснованного укрупнения лота, включения в состав лота технологически и функционально не связанных товаров, являющихся предметом торгов, при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023).

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 049/01/17-189/2019 явился результат рассмотрения:

- жалобы ООО «Энергия-ДВ» от 27.06.2019 на положения аукционной документации заказчика – министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), по итогам рассмотрения которой вынесено решение Магаданского УФАС России по делу № 049/06/33-67/2019 от 09.07.2019, в котором указано на необходимость передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях Министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области нарушений частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

- жалобы ООО «Торговый дом «Уральская марка» от 27.06.2019 на положения аукционной документации заказчика – министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023), которая впоследствии была отозвана заявителем, вместе с тем, в соответствии доводом жалобы, Заказчиком допущено нарушение части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся во включении в один лот закупки технологически и функционально не связанных товаров – коммунальной техники, что привело к ограничению конкуренции. На основании части 4 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, 01.07.2019 указанная жалоба была передана должностному лицу отдела контроля закупок и антимонопольного законодательства Магаданского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

- заявления от г-на Аляпкина А.А. (вх. № 02/2905 от 11.07.2019), поступившее в адрес территориального управления через

Администрацию Президента Российской Федерации, и указывающее на нарушение министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023) требований антимонопольного законодательства, выразившееся во включении в один лот функционально несвязанных видов коммунальной техники, что привело к ограничению конкуренции и нанесению ущерба бюджету РФ;

- заявления ООО «Энергия-ДВ» (вх. № 02/3058 от 23.07.2019), поступившее в адрес территориального управления через ФАС России, указывающее на нарушения министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025) и электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023) частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в объединение в один лот закупки технологически и функционально не связанных товаров, что привело к ограничению конкуренции, а также во включение в один лот некоторых видов техники, а именно, автогрейдеров 250 класса и автогрейдеров 180 класса, технические характеристики которых соответствует единственному производителю – ООО «РМ-Терекс», что также приводит к ограничению числа участников закупки.

В связи с тем, что все вышеизложенные заявления и результаты рассмотрения жалоб на действия заказчика указывают на аналогичные нарушения министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025) и электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023), указанные заявления были рассмотрены в совокупности с учетом всех заявленных доводов и обстоятельств.

В ходе рассмотрения указанных заявлений и проведения проверки представленных материалов установлено следующее.

1) 17.06.2019 Заказчиком - министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025).

Начальная (максимальная) цена контракта 199 061 240,01 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 03.07.2019 12:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 04.07.2019; дата проведения аукциона – 08.07.2019.

В соответствии с протоколом № 1-025ЭА-19 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.07.2019 на участие в закупке поданы 4 (четыре) заявки участников закупки, все из которых признаны аукционной комиссией соответствующими требованиями аукционной документацией и допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу № 2-025ЭА-19 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.07.2019 в электронном аукционе приняли участие заявки участники закупки с идентификационными номерами №№ 4,3:

№ по ранжированию	**Идентификационный номер заявки**	**Наименование участника**	**Место нахождения (почтовый адрес) участника**	**Цена, руб.**
1	**4**	Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАСТАВИА»	115054, Российская Федерация, г. Москва, ул.Дубинская, д.53, стр.13, пом II. комн.3	198 065 933,81
2	**3**	Общество с ограниченной ответственностью «Карьерные машины»	660052, Российская Федерация, г. Красноярск, ул.Затонская, д.62	199 010 000,00

Заявки участников признаны соответствующими требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе. Победителем признано ООО «ПЛАСТАВИА».

Предметом рассматриваемой закупки является поставка следующей дорожно-строительной техники (всего 19 единиц техники):

- Автогрейдер 250 класса с путепрокладочным оборудованием, рыхлителем и боковым отвалом для увеличения ширины уборки – 2 ед.;

- Автогрейдер 250 класса с бульдозерным отвалом, рыхлителем и боковым отвалом для увеличения ширины уборки (онлайн версия, два одновременных доступа) – 2 ед.;

- Автогрейдер 250 класса с бульдозерным отвалом и боковым отвалом для уборки за ограждением – 1 ед.,

- Автогрейдер 180 класса – 1 ед.,

- Бульдозер 9 класса гусеничный с рыхлительным оборудованием -5 ед.,

- Бульдозер 15 класса гусеничный с рыхлительным оборудованием – 1 ед.,

- Каток вибрационный двухвальцовый двухосный – 2 ед.,

- Каток вибрационный комбинированный двухосный – 1 ед.,

- Трактор колесный с навесным оборудованием для уборки снега – 3 ед.

Заявители полагают, что подобное включение различного вида дорожно-строительной техники в один лот электронного аукциона искусственно направлено на создание препятствий к участию в закупке широкому кругу лиц, поскольку исключает возможность к участию в закупке производителей определенного вида техники, официальных дилеров указанных производителей. Производители же всей заявленной техники с указанными характеристиками на рынке отсутствуют.

При рассмотрении дела № 049/06/33-67/2019 на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что, исходя из толкования норм законодательства о контрактной системе, судебной практики, Заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом, заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок. Таким образом, полагает, что условия аукционной документации, исключающие определенный круг участников закупки, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Также представители Заказчика указали на позиции высших судебных инстанций, в соответствии с которыми основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации.

Кроме того, указали, что наличие одного поставщика всех единиц закупаемой техники исключит возможность непоставки/поставки с нарушением срока отдельного вида техники, что будет являться для Заказчика неблагоприятным последствием, ввиду потребности Заказчика единовременной поставки различного вида техники.

2) 17.06.2019 Заказчиком - министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области - на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023).

Начальная (максимальная) цена контракта 222 314 946,62 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 05.07.2019 12:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 08.07.2019; дата проведения аукциона – 11.07.2019.

В соответствии с протоколом № 1-023ЭА-19 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.07.2019 на участие в закупке поданы 3 (три) заявки участников закупки, по итогам рассмотрения первых частей которых участники с порядковыми номерами №№ 1,5 не допущены к участию в электронном аукционе, заявка участник № 4 (ООО «Карьерные машины») признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу № 2-023ЭА-19 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.07.2019 единственная заявка ООО «Карьерные машины» признана соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе, аукционной комиссией принято решение о заключении контракта с ООО «Карьерные машины».

При рассмотрении аукционной документации установлено, что Заказчиком в объект закупки включены следующие виды техники (всего 35 единиц техники):

Погрузчики:

- Погрузчик фронтальный универсальный ОКПД 2 - 28.92.25.000 – 1 ед.;

- Минипогрузчик, машина коммунально-строительная многоцелевая ОКПД 2 - 29.10.59.130 – 4 ед.;

Комбинированная дорожная машина ОКПД 2 – 29.10.59.130:

- Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал – 2 ед.;

- Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал, щётка уборочная, поливомоечное оборудование – 3 ед.;

- Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал, средний отвал, пескосолераспределитель – 2 ед.;

- Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал, пескосолераспределитель – 3 ед.;

Мусоровозы ОКПД 2 -29.10.59.130:

- Мусоровоз с задней загрузкой – 4 ед.;

- Мусоровоз с боковой загрузкой с объемом кузова 16 $м^3$ – 4 ед.;

- Мусоровоз контейнерный – 4 ед.;

- Мусоровоз с боковой загрузкой с объемом кузова 22 $м^3$ – 4 ед.;

- Мусоровоз с боковой загрузкой с объемом кузова 8 $м^3$ – 4 ед.

При проведении данной закупки также установлено включение в единый лот закупки различного вида техники с различным ОКПД 2, что также по мнению заявителей, приводит к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению

конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

С учетом изложенного, из содержания частей 1, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что изложенные в них требования распространяются и на отношения, возникающие при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

С учетом изложенного, взаимозаменяемость – это критерий, применяемый в большей степени для экономического обоснования

отнесения товаров к одному товарному рынку. При определении технологической и функциональной взаимосвязи товаров необходимо исходить из совокупности следующих критериев: техническая однородность; потребительское назначение; взаимозаменяемость.

Таким образом, при объединении товаров в один лот необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников закупки выполнить тот или иной объем работ и принять участие в аукционе.

Целями осуществления закупок путем проведения торгов является обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при осуществлении закупок, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в закупках, заключение контракта по наиболее выгодной для заказчика цене.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1).

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлен принцип обеспечения конкуренции контрактной системы в сфере закупок.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших

условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе содержит правило, согласно которому в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам при условии, что они влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Следовательно, при размещении закупки заказчик наделен правом самостоятельного выделения/объединения лотов, в частности, при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок.

Однако, подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также нарушать требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Также необходимо отметить, что укрупнение лота влечет за собой увеличение начальной (максимальной) цены контракта, что, в свою очередь, в разы увеличивает размеры обеспечения заявки на участие в закупке, а также размер обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, необоснованное укрупнение лота может негативно влиять на количество участников закупки, способных принять участие в торгах, имеющих трудовые и иные ресурсы для надлежащего исполнения условий контракта, но не имеющих в наличии финансовых ресурсов, позволивших бы им практически одновременно, в определенный промежуток времени, внести (иметь в наличии) как обеспечение заявки, так и обеспечение исполнения контракта, что ограничивает доступ к участию в аукционе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная позиция также подтверждается Определением Верховного

Суда Российской Федерации от 23.09.2019 № 303-ЭС19-15756.

Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе № 0147200000319000025 составляет **1 990 612,40 руб.**

Размер обеспечения исполнения контракта при участии в электронном аукционе № 0147200000319000025 составляет **19 906 124,00 руб.**

Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе № 0147200000319000023 составляет **2 223 149,47 руб.**

Размер обеспечения исполнения контракта при участии в электронном аукционе № 0147200000319000023 составляет **22 231 494,66 руб.**

При рассмотрении заявлений не установлено объективных причин, обуславливающих невозможность закупки необходимых Заказчику товаров отдельными лотами, потребность заказчика в закупке одним лотом различной, функционально несвязанной техники на данном этапе не обоснована.

Учитывая вышеизложенное, в действиях министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023) усмотрены признаки нарушения частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем необоснованного укрупнения лота, включения в состав лота технологически и функционально не связанных товаров, являющихся предметом торгов.

На основании изложенного, издан Приказ Магаданского УФАС России № 01-12/92 от 11.10.2019 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения министерством дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области **частей 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем необоснованного укрупнения лота, включения в состав лота технологически и функционально не связанных товаров, являющихся предметом торгов, при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023).

Определением № 288 от 25.10.2019 о назначении дела № 049/01/17-189/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заявителей по делу были привлечены - г-н Аляпкин А.А.; общество с ограниченной ответственностью «Энергия Дальнего Востока» (ИНН 1435303147, ОГРН 1161447050093, 677014, республика Саха (Якутия), г. Якутск, Шоссе Хатын-Юряхское 6 км, д. 116); в качестве ответчиков - министерство дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области (ИНН 4909087951, ОГРН 1054900053702, г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 14).

Указанным определением дело назначено к рассмотрению на 28.11.2019 в 14 часов 15 минут.

До заседания Комиссии 26.11.2019 в материалы дела от министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области поступило письменное мнение (№ 4510/117-2 от 25.11.2019), в соответствии с которым ответчик полагает, что проведение электронных аукционов соответствует нормам действующего законодательства.

В обоснование своей позиции в материалы дела представлена копия Распоряжения Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 №1042-р о выделении бюджетных ассигнований в размере 500000 тыс. рублей в целях обновления парка специализированной техники в Магаданской области; статистика проводимых заказчиком закупок (56 признаны несостоявшимися, 6 состоялись, признаны конкурентными, в числе которых оспариваемые закупки), копии протоколов заседания аукционной комиссии в подтверждение вышеуказанного.

На заседании Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлениях.

Также указал, что с учетом требований статьи 14 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 656) принимать участие в рассматриваемых закупках могут только хозяйствующие субъекты, которые получили на то соответствующие документы. Перечень таких субъектов находится в открытом доступе, ознакомиться с ним можно на официальном сайте Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. В пояснениях приведен такой перечень юридических лиц на рынке поставки автогрейдеров.

С учетом изложенного, заявитель полагает, неправомерными и нецелесообразными действия Заказчика по направлению запросов

коммерческих предложений хозяйствующим субъектам, которые не включены в соответствующие перечни, а значит, не могут являться потенциальными участниками закупки в силу требований закона. Указывает, что Заказчику следовало учитывать только производителей техники и их представителей для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель указал на включение в один лот некоторых видов техники, а именно, автогрейдеров 250 класса и автогрейдеров 180 класса, технические характеристики которых соответствует единственному производителю – ООО «РМ-Терекс», что также приводит к ограничению числа участников закупки.

В свою очередь, Заказчик при планировании закупки целенаправленно истребовал коммерческие предложения у официальных представителей единственного производителя «RM-Terex», в результате чего, указанные субъекты предоставили предложения о поставке одних и тех же моделей техники.

В частности, обратил внимание на запрос коммерческого предложения, адресованного ТОО «Стродормаш-Астана» - общества, являющегося сборочной площадкой производителя «RM-Terex» на территории Казахстана и не обладающего разрешительными документами, предусмотренных Постановлением № 656.

Следовательно, заявитель полагает, что использование заказчиком коммерческих предложений о поставке техники от хозяйствующих субъектов, которые не могут стать участниками закупок и более того, являются компаниями производителя «RM-Terex», в том числе, от ТОО «Стродормаш-Астана», является намеренной фикцией со стороны Заказчика для создания видимости соблюдения требований законодательства о соблюдении запрета на ограничение конкуренции.

Также заявитель критично оценил доводы Заказчика о том, что объединение в один лот различных видов техники связано с исключением рисков непоставки техники в срок и наличием функциональной взаимосвязи, так как закупаемая техника имеет единую цель использования.

Представитель ответчика возражал доводам заявителя, указывая, что отсутствует законодательно установленная обязанность по направлению коммерческих предложений только тем хозяйствующим субъектам, которые соответствуют установленным требованиям; на этапе планирования Заказчик не проверяет указанное соответствие.

Также обратил внимание Комиссии, что Распоряжением Правительства

Российской Федерации от 25.05.2019 № 1042-р были выделены бюджетные ассигнования в размере 500000 тыс. рублей на закупку специализированной техники, что является беспрецедентным случаем в истории Магаданской области.

Учитывая требования бюджетного законодательства, неэффективное использование выделенных бюджетных средств влечет за собой их возврат в федеральный бюджет, а также грозит значительными штрафными санкциями для получателя ассигнований.

Указанное распоряжение издано 25 мая 2019 года, формирование документации на проведение закупки и непосредственно сам процесс проведения закупки требует временных затрат в пределах двух месяцев. Также необходимо длительное время на доставку указанной техники в связи с территориальной отдаленностью Магаданской области. Кроме того, условиями государственных контрактов установлено, что поставка техники должна осуществляться железнодорожным и морским транспортом. Доставка товара собственным ходом запрещается, что еще больше увеличивает сроки доставки.

Следовательно, Заказчик был ограничен сжатыми сроками для приобретения техники, вследствие чего требовался ответственный поставщик на поставку дорожно-строительной и коммунальной техники, который бы смог поставить технику в установленный контрактом срок и в значительном объеме.

Также ответчик указал, что цель Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции не заключается в экономии бюджетных средств, а направлена на максимальное удовлетворение нужд заказчика в закупаемом товаре. А основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков. Данная позиция отражена в решениях высших судебных инстанций.

Более того, как пояснил представитель ответчика, Заказчик, объявляя аукционы, имел интерес не к поставке определённого вида дорожной техники, а к получению результата в виде обновления материально-технической базы предприятий Магаданской области, оказывающих услуги в дорожной сфере, поскольку закупаемая техника будет

комплексно использоваться предприятиями, занятыми в сфере дорожного и коммунального хозяйства.

Закупаемая техника по своим технологическим и функциональным характеристикам применяется для выполнения комплекса работ в сфере дорожного хозяйства, например, при ремонте и содержании дорог, по технологии которой может применяться как автогрейдер, так и каток, и бульдозер, и трактор с навесным оборудованием. Заказчику необходима вся дорожно-строительная техника в совокупности для непрерывного осуществления всего комплекса дорожных работ, то есть, к примеру, по окончании работы автогрейдера приступает к работе бульдозер, затем каток, потом трактор. В случае дробления закупки такого эффекта добиться невозможно, поскольку нельзя гарантировать одновременность и добросовестность поставки всего комплекса техники различными поставщиками. Об этом заявляли на этапе формирование перечня закупаемой техники учреждения, которым непосредственно будет передана техника для эксплуатации.

Аналогичные доводы Заказчик привел и относительно закупки коммунальной техники. Погрузчики, машина коммунально-строительная многоцелевая, машина дорожная комбинированная уборочная нужны для погрузки и перемещения грунта, сыпучих пород, кусковых материалов, планировки участков местности, уборки территорий от снега и мусора и используются в комплексе для осуществления масштабного объема работ, а мусоровозы для образовавшегося мусора.

Таким образом, по мнению министерства, объединение дорожной техники и коммунальной техники в один лот имеет единую цель торгов, следовательно, между товарами существует функциональная связь.

В качестве подтверждения довода о соблюдении требований об обеспечении конкуренции Заказчик привел статистику проводимых министерством закупок: 56 признаны несостоявшимися, 6 состоялись, признаны конкурентными, в числе которых оспариваемые закупки. Более того, указал на тот факт, что закупки техники отдельными лотами (закупка снегоболотохода, закупка щебнераспределителя, закупка спецмашины, оснащенной краном-манипулятором) показали отсутствие конкурентной борьбы.

В ходе проведения заседания, выслушав пояснения сторон, выявилась необходимость в запросе дополнительной информации.

Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в

объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

На основании пункта 2 части 1, части 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции определением № 343 от 28.11.2019 рассмотрение дела было отложено на 16.01.2020 на 14 часов 15 минут.

В соответствии с выводами аналитического обзора по результатам анализа состояния конкуренции при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дорожно-строительной техники (реестровый номер закупки 0147200000319000025) от 12.12.2019 состав участников рынка включает в себя всех хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в электронном аукционе: АО «Центр технического обслуживания и ремонта воздушных судов «РосАэро», ООО «Карьерные машины», ООО «ПЛАСТАВИА», ООО «Глобал Групп». Все участники аукциона, подавшие заявки на участие, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

В соответствии с выводами аналитического обзора по результатам анализа состояния конкуренции при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники (реестровый номер закупки 0147200000319000023) от 12.12.2019 состав участников рынка включает в себя всех хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в электронном аукционе, либо отказавшихся от участия в тогах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. В соответствии с протоколом № 1-023ЭА-19 рассмотрения заявка на участие в электронном аукционе от 10.07.2019 на участие в закупке поданы три заявки участников закупки, по итогам рассмотрения первых частей которых участники с порядковыми номерами №№ 1,5 не допущены к участию в электронном аукционе, заявка участника № 4 (ООО «Карьерные машины») признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу № 2-023ЭА-19 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.07.2019 единственная заявка ООО «Карьерные машины», признана соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

До начала заседания Комиссии в материалы дела от ООО «Энергия Дальнего Востока» также представлены дополнительные письменные пояснения (вх. № 02/5735 от 16.12.2019), которые устно были озвучены в

заседании 28.11.2019. В дополнение заявитель представил практику иных территориальных органов ФАС России и примеры аналогичных закупок.

13.01.2020 в материалы дела от министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области поступило письменное мнение (вх. № 02/45), в соответствии с которым ответчик сообщает, что объединение техники в один лот не повлияло на начальную (максимальную) цену контракта. В подтверждение представлены копии запроса ценовых предложений при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025) и предоставленны коммерческие предложения от хозяйствующих субъектов в ответ на указанный запрос (как в случае закупки всех видов техники единым лотом, так и для закупки отдельными лотами по различным видам техники). Аналогичные документы представлены по электронному аукциону «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023).

Также представитель ответчика указал на отсутствие законодательно установленной обязанности по направлению коммерческих предложений только тем хозяйствующим субъектам, которые соответствуют установленным требованиям; на этапе планирования Заказчик не проверяет указанное соответствие.

В подтверждение своего довода об объединении в один лот закупаемой техники, в том числе, с целью исключения рисков несвоевременной поставки товара, Заказчик предоставил информацию о проводимой закупке отельным лотом на поставку щебнераспределителя, по результатам которой контракт был заключен с единственным участником, подавшим заявку, который осуществил поставку с нарушением срока на 50 календарных дней.

Тогда как, техника, являющаяся предметом заключенных по результатам рассматриваемых аукционов контрактов, поставлена и распределена подведомственным учреждениям.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела имеется необходимость в получении и анализе дополнительных документов, определением № 7 от 16.01.2020 заседание Комиссии было отложено на 13 февраля 2020 г. 16 часов 00 минут.

Во исполнение указанного определения, министерством представлены сведения о распределении техники, поставленной в рамках государственного контракта № 0147200000319000025 от 22.07.2019 и государственного контракта № 0147200000319000023 от 23.07.2019, подведомственным учреждениям министерства, городским округам и

иным получателям.

Заявителем были также представлены дополнительные пояснения, в которых произведен анализ закупок с реестровыми номерами 0160300002719000021, 0361200015019000426, где отмечено значительное увеличение конкурентоспособности и снижение цены при закупке техники отдельные лотами.

Исследовав представленные документы, материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к следующему.

Как уже отмечалось, согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрены признаки ограничения конкуренции, среди которых указано также сокращение числа хозяйствующих субъектов.

Диспозиция части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции является

альтернативной, поскольку в качестве квалифицирующего признака запрещенных действий предусматривается как реальная возможность, так и угроза наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

При размещении заказа Заказчик наделен правом самостоятельного выделения лотов, однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также нарушать требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2019 № Ф03-1012/2019 по делу № А04-4382/2018).

При этом, необходимо учитывать, что под функциональной взаимосвязью понимается взаимозависимость, взаимообусловленность работ (деятельности), направленной на достижение единой цели.

В свою очередь, при оценке технологической взаимосвязи необходимо оценивать использование товаров по отдельности, наличие единого технологического процесса при выполнении работ и оказании услуг.

Оценив представленные документы и пояснения, Комиссия не соглашается с доводами ответчика и приходит к выводу об отсутствии технологической и функциональной взаимосвязи между видами техники, которые являются объектом закупки.

Тот факт, что закупаемая техника, дорожно-строительная и коммунальная, используется в одной сфере деятельности и отдельными учреждениями не может служить доказательством обоснованности нужды заказчика в закупке указанной техники именно едиными лотами.

Позиция Заказчика о необходимости дорожно-строительной техники в совокупности для непрерывного осуществления всего комплекса дорожных работ, и соответственно всей закупаемой коммунальной техники для осуществления масштабного объема работ в указанной сфере не подтверждено материалами дела. Также не представлено объективных обстоятельств того, что подведомственные учреждения министерства – ОГБДЭУ «Магаданское» и ОГБДЭУ «Среднеканское», для которых, как указывал ответчик, была осуществлена закупка техники нуждаются именно в комплексе всего вида техники ввиду, к примеру, отсутствия техники совсем.

Напротив, указанные учреждения, в соответствии со сведениями единой информационной системы, в период проведения спорных электронных аукционов активно осуществляли свою хозяйственную детальность, то есть деятельность по обслуживанию дорог, которая невозможна без наличия дорожно-строительной техники и коммунальной техники.

Более того, Комиссией были запрошены сведения о распределении техники, поставленной в рамках государственного контракта № 0147200000319000025 от 22.07.2019 и государственного контракта № 0147200000319000023 от 23.07.2019, подведомственным учреждениям министерства, городским округам, в соответствии с которыми различные виды техники были распределены разным получателям.

Дорожно-строительная техника, поставленная в рамках государственного контракта № 0147200000319000025 от 22.07.2019, распределена следующим образом:

1) Автогрейдер 250 класса с путепрокладочным оборудованием, рыхлителем и боковым отвалом для увеличения ширины уборки – 2 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 1ед.,

- ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

2) Автогрейдер 250 класса с бульдозерным отвалом, рыхлителем и боковым отвалом для увеличения ширины уборки (онлайн версия, два одновременных доступа) – 2 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 1ед.,

- ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

3) Автогрейдер 250 класса с бульдозерным отвалом и боковым отвалом для уборки за ограждением: МО «Сусуманский городской округ» – 1 ед.;

4) Автогрейдер 180 класса – 2 ед.:

- МО «Город Магадан» - 1 ед.;

- МО «Ольский городской округ» - 1 ед.;

5) Бульдозер 9 класса гусеничный с рыхлительным оборудованием -5 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 1ед.,

- ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

- МО «Город Магадан» - 1 ед.;

- МО «Ольский городской округ» - 1 ед.;

- МО «Омсукчанский городской округ» - 1 ед.;

6) Бульдозер 15 класса гусеничный с рыхлительным оборудованием: ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

7) Каток вибрационный двухвальцовый двухосный: ОГБДЭУ «Магаданское» - 2 ед.,

8) *Каток вибрационный комбинированный двухосный*: ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед.

Коммунальная техника, поставленная в рамках государственного контракта № 0147200000319000023 от 23.07.2019, распределена следующим образом:

1) Погрузчик фронтальный универсальный: МО «Город Магадан» – 1 ед.;

2) Минипогрузчик, машина коммунально-строительная многоцелевая – 4 ед.:

- МО «Город Магадан» - 3 ед.;

- МО «Ольский городской округ» - 1 ед.;

3) Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал – 2 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 2ед.;

4) Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал, щётка уборочная, поливомоечное оборудование – 3 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 2 ед.,

- ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

5) Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал, средний отвал, пескосолераспределитель – 2 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 1 ед.,

- ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

6) Комбинированная дорожная машина на базе самосвала в комплектации с быстросъемным навесным оборудованием: передний поворотный отвал, пескосолераспределитель – 3 ед.:

- ОГБДЭУ «Магаданское» - 2 ед.,

- ОГБДЭУ «Среднеканское» - 1 ед;

7) Мусоровоз с задней загрузкой – 2 ед.:

- МО «Сусуманский городской округ» - 1 ед.;

- МО «Хасынский городской округ» - 1 ед.;

8) Мусоровоз с боковой загрузкой с объемом кузова 16 м^3 – 2 ед.:

- МО «Ольский городской округ» - 1 ед.;

- МО «Омсукчанский городской округ» - 1 ед.;

9) Мусоровоз контейнерный – 2 ед.:

- МО «Город Магадан» - 1 ед.;

- МО «Тенькинский городской округ» - 1 ед.;

10) Мусоровоз с боковой загрузкой с объемом кузова 22 м^3 – 2 ед.:

- МО «Северо-Эвенский городской округ» - 1 ед.;

- МО «Среднеканский городской округ» - 1 ед.;

11) Мусоровоз с боковой загрузкой с объемом кузова 8 м^3 – 2 ед.:

- МО «Ягоднинский городской округ» - 1 ед.;

- МО «Сусуманский городской округ» - 1 ед.

Таким образом, распределение каждой единицы различной техники разным получателям подтверждает выводы Комиссии об отсутствии

технологической и функциональной взаимосвязи, под которой подразумевается взаимная обусловленность их существования и использования по целевому назначению, поскольку могут использоваться раздельно без какого-либо ущерба для качества и целевого назначения товаров либо снижения их функциональных характеристик.

Также Комиссия критично относится к доводам Заказчика о закупке укрупнёнными лотами с целью исключения рисков непоставки или несоблюдения сроков товара, ввиду того, что закупка единым лотом техники не может гарантировать своевременную поставку техники с соблюдением сроков, установленных государственными контрактами.

Так, по государственному контракту № 0147200000319000025 от 22.07.2019 на поставку дорожно-строительной техники была не осуществлена поставка трех единиц техники – трактор Беларус 82.1, что подтверждается претензиями министерства, направленными в адрес ООО «ПЛАСТАВИА» (исх. № 4295/117-2 от 11.11.2019, № 4362/117-2 от 14.11.2019, № 4472/117-2 от 21.11.2019), и соглашением № 1 от 18.11.2019 о расторжении указанного контракта.

Аналогичная ситуация установлена и при исполнении государственного контракта № 0147200000319000023 от 23.07.2019 на поставку коммунальной техники – не было поставлено десять единиц техники, что подтверждается претензией министерства, направленной в адрес ООО «Карьерные машины» (исх. № 4587/117-2 от 29.11.2019), и соглашением № 1 от 10.12.2019 о расторжении указанного контракта.

Заказчиком не представлено доказательств того, что осуществление закупки отдельными лотами по различным видам техники не привело бы к реализации тех целей, которые были поставлены перед Министерством, и не обеспечило удовлетворение нужды Заказчика в закупаемой технике, в, том числе, для использования ее в дальнейшем единым комплексом.

Документов и сведений, указывающих на исследование заказчиком функционирующих рынков на требуемые виды техники и подтверждающие отсутствие на них хозяйствующих субъектов, имеющих реальную возможность выполнить условия контракта, в случае если бы объектом их выполнения являлись различные виды техники, в материалы антимонопольного дела представлено не было.

Также Комиссия отмечает, что необоснованное укрупнение лота негативно влияет на количество участников закупки, способных принять участие в торгах, имеющих трудовые и иные ресурсы для надлежащего исполнения условий контракта, но не имеющих в наличии финансовых

ресурсов, позволивших бы им практически одновременно, в определенный промежуток времени, внести (иметь в наличии) как обеспечение заявки, так и обеспечение исполнения контракта. Также для поставки всей техники, которая не может быть произведена одним производителем, потребуется необходимость задействовать дополнительные материальные, трудовые и финансовые ресурсы, поскольку потребуется сотрудничество с разным производителями и их представителями, покупка отдельных единиц у третьих лиц, что также является препятствием к участию в закупке участников-производителей и их представителей определённого вида техники, а также ограничивает доступ к участию в аукционе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Значительный размер обеспечения заявки на участие в конкурсе также влияет на количество потенциальных участников закупки, сводя их к минимуму, поскольку является актуальным лишь для крупных предприятий на рынке оказываемых услуг, ограничивая доступ к закупке субъектов малого и среднего предпринимательства.

Доводы заявителя о неправомерных и нецелесообразных действиях Заказчика по направлению запросов коммерческих предложений хозяйствующим субъектам, которые не могут являться потенциальными участниками закупки в силу требований закона и том, что Заказчику следовало учитывать только производителей техники и их представителей для формирования начальной (максимальной) цены контракта, не принимается Комиссией, ввиду отсутствия установления такой обязанности для Заказчика.

Кроме того, указанный вывод не подтверждает намерение Заказчика создания видимости соблюдения требований законодательства о соблюдения запрета на ограничение конкуренции, ввиду того, что в силу статьи 3 Закона о контрактной системе:

- определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта;

- закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий,

осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Таким образом, направление коммерческих предложений с целью формирования начальной (максимальной) цены контракта не входит в понятие определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и закупку товара, работы, услуги.

Довод Заявителя, указывающий на включение в один лот некоторых видов техники при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники) (реестровый номер <...>), а именно, автогрейдеров 250 класса и автогрейдеров 180 класса, технические характеристики которых соответствует единственному производителю – ООО «РМ-Терекс», что также приводит к ограничению числа участников закупки, уже являлся предметом рассмотрения Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при рассмотрении дела № 049/06/33-67/2019. Решением по указанному делу данный довод признан необоснованным. Комиссия установила, что доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные заказчиком требования привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими, в материалы дела не представлено. Указанное решение в судебном порядке обжаловано не было.

На основании вышеизложенного, Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела № 049/01/17-189/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу, что действия министерства дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023) являются нарушением частей 1,3 статьи17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем необоснованного укрупнения лота, включения в состав лота технологически и функционально не связанных товаров, являющихся предметом торгов.

Руководствуясь частями 1,3 статьи 17, статьей 23, частью 1 статьи 39,

частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать министерство дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области (ИНН 4909087951, ОГРН 1054900053702, юридический адрес: г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 14) нарушившим часть 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023), что выразилось в ограничении конкуренции между участниками торгов путем необоснованного укрупнения лота, включения в состав лота технологически и функционально не связанных товаров, являющихся предметом торгов.

2. В связи с тем, что по государственным контрактам, заключенным по итогам электронного аукциона «Поставка дорожно-строительной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000025), электронного аукциона «Поставка коммунальной техники» (реестровый номер извещения 0147200000319000023) исполнение прекращено, предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

3. Передать материалы дела № 049/01/17-189/2019 должностному лицу Магаданского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган ФАС России (в случае обжалования решения в коллегиальный орган ФАС России, принятые по делу акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа ФАС России).