

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-312

01 декабря 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Ворониной К.Ф. — врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М. Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Муниципального казенного учреждения «Управление экономического развития города Мончегорска» (далее по тексту решения – МКУ УЭР, Заказчик) – <...> (доверенность),

без участия представителя закрытого акционерного общества «БАЛАМА» (далее – Общество, ЗАО «БАЛАМА», Заявитель);

рассмотрев жалобу ЗАО «БАЛАМА» на действия МКУ «Управление экономического развития города Мончегорска» при проведении запроса котировок на поставку противогазов (0349300057117000271), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 27 ноября 2017 года обратилось ЗАО «БАЛАМА» на действия Заказчика при проведении запроса котировок на поставку противогазов (0349300057117000271) (далее по тексту решения — Запрос котировок).

Заявитель в поданной жалобе указывает, что Заказчик в документации о проведении запроса котировок неправомерно указал требование к защитным свойствам противогаза, не указано требование к размеру 18 противогазов, не указан год выпуска закупаемых противогазов.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 11 часов 30 минут 01.12.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что извещение о проведении Запроса котировок размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее по тексту решения – ЕИС) 14.11.2017 (изменения от 16.11.2017, 20.11.2017).

Наименование объекта закупки: На поставку противогазов.

Заказчик: Муниципальное казенное учреждение "Управление экономического развития города Мончегорска".

Заявитель указывает, что Заказчик в документации о проведении запроса котировок установил излишнее требование к защитным свойствам противогаса, а именно к защите от БИС (2-хлорэтил) сульфиду (иприт) в подпункте 5 таблицы пункта 2 «Технические требования» в Приложении № 2 «Техническое задание». По мнению Заявителя, данное требование противоречит требованиям части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливаются правила описания объекта закупки, а именно: Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта

закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Комиссия Мурманского УФАС России, рассмотрев довод жалобы, установила следующее.

Заказчиком установлены требования к закупаемым противогазам в соответствии с ГОСТ Р22.9.19-2014 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования» (далее - ГОСТ).

В подпункте 3 пункта 5.3.6 ГОСТ прописано, что при разработке ТЗ заказчик может дополнительно к приведенным токсичным химическим веществам устанавливать требования по защите от других АХОВИД и ОВ с указанием концентраций и ВЗД (или динамической активности) - при условии обеспечения требуемой эффективности защиты.

На основании изложенного Комиссия Мурманского УФАС России делает вывод о соответствии установленных Заказчиком требований законодательству о контрактной системе.

Следует отметить, что представитель Заказчика пояснил, установление данного требования связано с особенностями производств, расположенных в непосредственной близости от местонахождения Заказчика.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Заявитель отмечает, что Заказчиком в пункте 7 Приложения 2 «Техническое задание» не установлен размер для 18 из 35 закупаемых противогазов.

Изучив документацию о запросе котировок, Комиссия Мурманского УФАС России установила, что размер для 18 противогазов установлен в Приложении 2 к Муниципальному контракту «Спецификация и количество товаров, поставляемых для МКУ «УЭР города Мончегорска», где указано: «размер 3», а также в Приложении 3 к Муниципальному контракту «Акт приема-передачи товаров (форма)», где указано: «Имущество гражданской обороны – противогаз фильтрующий гражданского типа (размер 3) – 18 штук».

Исходя из изложенного следует, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что из документации о запросе котировок потенциальные участники могут определить какой размер для 18 противогазов необходим Заказчику.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Заявитель указывает, что Заказчиком в документации о проведении запроса котировок не установлен год выпуска закупаемых противогазов.

Комиссия Мурманского УФАС России установила, что в пункте 3 «Требования к

дате изготовления» Приложения 1 к Муниципальному контракту «Техническое задание» условие о дате выпуска противогАЗа прописано следующим образом: «Год выпуска противогАЗов гражданских – не ранее _____».

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения пояснил, что требования к году выпуска не установлены, год выпуска может быть любым, поэтому данная строчка оставлена Заказчиком незаполненной.

На основании изложенного данный пункт жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «БАЛАМА» на действия МКУ «Управление экономического развития города Мончегорска» при проведении запроса котировок на поставку противогАЗов (0349300057117000271) необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Врио председателя комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: М.Е.Гребенюкова

Л. В.Базоева