

11 ноября 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО СК «Город», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» «...»,

рассмотрев жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству (извещение № 0351100033314000161), начальная (максимальная) цена контракта 53 821 912,20 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «Город» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству.

Суть жалобы заключается в следующем. Заказчик в аукционной документации указал, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 53 821 912,20 рублей. При этом, в аукционной документации указано, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является сводный сметный расчет, который равен 58 492 860, 00 рублей. Таким образом, заказчик не обосновал начальную (максимальную) цену контракта надлежащим образом.

По мнению подателя жалобы, в аукционной документации неверно указана норма налогового законодательства, в соответствии с которой определены банки, уполномоченные на выдачу банковских гарантий.

Кроме того, в п.4.2 аукционной документации указан 7-дневный срок, на который заказчик продлевает срок подачи заявок при внесении изменений в аукционную документацию. По мнению подателя жалобы, указанный срок не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, ООО СК «Город» обжалует срок предоставления разъяснений положений аукционной документации данного аукциона. По мнению подателя жалобы, указанный срок не соответствует требованиям законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, податель жалобы указывает на то, что информация о дате окончания срока подачи заявок, указанная в аукционной документации, противоречит такой информации, указанной в печатной форме извещения о проведении данного электронного аукциона, а также указанной на сайте электронной торговой площадки.

Также в жалобе указано, что в позициях 51 и 52 таблицы товаров (материалов), применяемых при выполнении работ, отсутствуют максимальные и минимальные значения показателей товаров, которые позволяют определить соответствие товаров (материалов) потребностям заказчика.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик поясняет, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании сводного сметного расчета, входящего в состав проектно-сметной документации, за вычетом сумм, приходящихся на проектные и изыскательские работы, содержание службы заказчика-строительный контроль (с учетом НДС).

Заказчик считает довод подателя жалобы относительно п.4.2 аукционной документации необоснованным, поскольку заказчик внес изменения в аукционную документацию и фактический срок подачи заявок составил более 15 дней.

Относительно остальных доводов подателя жалобы заказчик поясняет, что внес изменения в аукционную документацию и тем самым устранил нарушения, в том числе указанные в жалобе.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО СК «Город» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.4 ч.1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим ФЗ № 44-ФЗ случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком, в том числе, посредством применения проектно-сметного метода.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта разместил на официальном сайте сводный сметный расчет. При этом, начальная (максимальная) цены контракта не соответствует сумме сводного сметного расчета. Однако заказчик в разъяснениях положений аукционной документации

указал, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании сводного сметного расчета, входящего в состав проектно-сметной документации, за вычетом сумм, приходящихся на проектные и изыскательные работы, содержание службы заказчика-строительный контроль (с учетом НДС). Комиссия Новосибирского УФАС России проверила указанный расчет и сумма, полученная в результате проверки, не соответствует начальной (максимальной) цене контракта. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик включил в начальную (максимальную) цену контракта % непредвиденных расходов, рассчитанный с учетом работ, не включенных в объект закупки, указанных в сводном сметном расчете. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Таким образом, заказчик нарушил ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.4.2 аукционной документации указан 7-дневный срок, на который заказчик продлевает срок подачи заявок при внесении изменений в аукционную документацию. В соответствии с ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней. Таким образом, п.4.2 аукционной документации не соответствует требованиям ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

В позициях 51 и 52 таблицы товаров (материалов), применяемых при выполнении работ, отсутствуют максимальные и минимальные значения показателей товаров. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что потребности заказчика удовлетворяют указанные товары с любыми характеристиками. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная позиция является правом заказчика. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик внес в аукционную документацию изменения, которые фактически устранили иные нарушения, указанные в жалобе. Таким образом, остальные доводы подателя жалобы на момент заседания Комиссии Новосибирского УФАС России не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Город» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству (извещение № 0351100033314000161) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст.22 ФЗ № 44-ФЗ и ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-345

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

11 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-325 от 11.11.2014г. по жалобе ООО СК «Город» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству (извещение № 0351100033314000161),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить нарушать порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта;
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации сведения о порядке продления срока подачи заявки, не соответствующие ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № №08-01-425 от 11.11.2014г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства

о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-425 от 11.11.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.