

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 06-04/17-154

22 ноября 2017 года

город Мурманск

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Воронина К.Ф., действующая на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), рассмотрев протокол по делу об административном правонарушении от 17.11.2017 № 06-04/17-154 и материалы дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – заместителя начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» полковник полиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

03.07.2017 Комиссией Мурманского УФАС России принято решение по делу № 06-10/17-168-169, в соответствии с которым Заказчик - ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 31, часть 6 статьи 31 и пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при утверждении документации об Электронном аукционе на «Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания» (0849100000317000034).

Установлено, что 09.06.2017 на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная служба Кольского района».

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту административного здания.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 000 000 рублей 00 копеек.

Техническое задание содержится в приложении № 1 аукционной документации.

Пунктом 5 Технического задания установлены следующие виды работ:

5

Утепление покрытий: керамзитом с устройством разуклонки

1 м3 утеплителя

71,82

Локальный сметный расчет представлен в приложении № 2 аукционной документации.

Установлено, что в локальном сметном расчете отсутствует позиция № 5, а также отсутствует такой вид работ, как «Утепление покрытий: керамзитом с устройством разуклонки».

Из материалов дела следует, что позиция 5 в Техническом задании указана Заказчиком ошибочно, поскольку выполнять работы по «Утеплению покрытий: керамзитом с устройством разуклонки» не требуется. Локальный сметный расчет содержит исчерпывающий перечень работ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Учитывая наличие разногласий между позициями локального сметного расчета и технического задания, указанные положения аукционной документации носят необъективный характер, в связи с чем Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заказчик, устанавливая требования к участникам закупки, в нарушение требований Градостроительного кодекса РФ, указал в главе 3 Информационной карты требования о наличии у участника закупки свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Установлено, что пунктом 1 главы 3 (Информационная карта) установлены следующие единые требования в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе:

«Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ: в соответствии со статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ требуется действующее свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства согласно разделу 3 Перечня, утвержденного Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства»:

п. 6.2. Арматурные работы;

п. 13.2. Устройство кровель из рулонных материалов;

п. 13.3. Устройство наливных кровель;

п. 16.1. Укладка трубопроводов водопроводных;

п. 18. Устройство наружных сетей теплоснабжения;

п. 23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации».

Таким образом, документацией об электронном аукционе установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО на отдельные виды работ. При этом, в вышеуказанных требованиях аукционной документации отсутствует требование о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства.

1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту решения – ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частями 2 и 3.1 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, из вышеуказанных норм градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что условием допуска к участию в закупках на выполнение

работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Так, на момент размещения извещения о проведении аукциона в аукционной документации установлено незаконное требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в то время как Заказчик обязан был установить требование о наличии свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В связи с изложенным, Заказчик нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 31 и части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Должностным лицом, ответственным за разработку положений аукционной документации, ее соответствие нормам действующего законодательства и размещение в Единой информационной системе является руководитель контрактной службы – заместитель начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» полковник полиции <...>.

Место совершения административного правонарушения: местонахождение ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» 183038, г. Мурманск, ул. Папанина, д. 25.

Время совершения административного правонарушения: 09.06.2017 (дата размещения аукционной документации в Единой информационной системе в сфере закупок).

Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения): начальник ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» полковник полиции <...>.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Объективная сторона вменяемого <...> административного правонарушения

состоит в том, что он, являясь должностным лицом Заказчика, утвердил документацию об электронном аукционе с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностное лицо не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица Заказчика, что привело к совершению административного правонарушения.

Таким образом, должностным лицом – заместителем начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» <...> совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

<...> надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на рассмотрение явился лично. В рассмотрении также участвует защитник по доверенности <...>

<...> при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении настоящего дела пояснил, что с вменяемым административным правонарушением согласен, представил письменные объяснения и ходатайствовал о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Решение об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения может быть принято должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях - руководителем антимонопольного органа или его заместителем по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, а также судьей или

должностным лицом, который рассматривает жалобу на постановление об административном правонарушении.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии со статьёй 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Установлено, что <...> свою вину в совершении административного правонарушения признал, раскаялся в содеянном, что в соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, признается обстоятельствами, смягчающими административную ответственность.

Кроме того, как указано выше, на момент размещения извещения о проведении аукциона в аукционной документации Заказчик обязан был установить требование о наличии свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Однако, 01.07.2017 в ГрК РФ были внесены изменения, согласно которым членство хозяйствующего субъекта в СРО подтверждается выпиской из Реестра членов СРО (выдача и представление свидетельства не требуется), а также предъявляются требования о внесении средств в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО, членом которого он является (статьи 55.4 и 55.16 ГрК РФ).

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего дела, вменяемые как нарушение требования Закона о контрактной системе были изменены законодателем. Указанное обстоятельство, в силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ, признается смягчающим административную ответственность.

Вместе с этим, обстоятельств отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ), в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлено.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, применение положений статьи 2.9 КоАП РФ допустимо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» полковника полиции <...> виновным в нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что выразилось в том, что документация о проведении электронного аукциона утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Производство об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя начальника ФГКУ «УВО ВНГ России по Мурманской области» полковника полиции <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

3. Объявить <...> устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио заместителя руководителя

Мурманского УФАС России

К.Ф. Воронина