

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18489/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

а также не допущенного к заседанию представителя (за отсутствие удостоверяющего личность документа),

рассмотрев жалобу ГБУЗ МО «Луховицкая ЦРБ» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «РСК «МиГ» (далее также - Организатор) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание медицинских услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров (реестровый № 32009468395, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на нарушение Заказчиком принципа информационной открытости закупки, указывая, что «в итоговом протоколе Заказчика № 641/20 отсутствует информация о корректности рассмотрения и допуска заявок на участие, в частности – нет информации о поданных стоимостных характеристиках с одинаковым процентом снижения от участников конкурса, где была бы видна информация о юридически обоснованном допуске участника закупки для участия в конкурсе».

Кроме того, Заявитель считает, что его права нарушены тем, что итоговый протокол Заказчика № 641/20 «заполнен в тексте документа от руки, что недопустимо», при этом не указывая, положения какого нормативного правового акта Заказчик нарушил при размещении протокола.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее

необоснованной, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

При этом Комиссия в данном конкретном случае учитывает, что из жалобы Заявителя не следует, что он оспаривает оценку своих баллов. В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушение принципа информационной открытости закупки и несогласие с объемом сведений, указанных в Протоколе, которых Заявителю якобы недостаточно для проверки корректности допуска заявки иных участников.

Также Комиссия учитывает, что Заявитель не представил доказательств нарушения информационной открытости Закупки со стороны Заказчика.

Согласно п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, в числе прочего, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Вопреки позиции Заявителя, протоколы содержат всю предусмотренную Законом о закупках информацию, а дополнительная информация, запрашиваемая Заявителем, не находит отражения в обязательных сведениях, которые должны быть указаны в протоколе.

Участникам закупки необходимо было указать в заявке (форма 1) и в электронной форме на ЭТП - цену за единицу продукции - суммарную величину единиц продукции, при этом Участником должен быть предложен одинаковый процент снижения в отношении всех стоимостных единиц продукции. Иные приложенные документы в составе заявок Участников, в том числе и приложенные формы коммерческого предложения с указанием цены каждой единицы продукции, не принимались к учету при рассмотрении заявок, т.к. не были предусмотрены конкурсной документацией.

При заключении договора цена каждой единицы продукции для включения в договор будет определена путем применения к начальной максимальной цене единицы продукции, указанной в приложении №4 к информационной карте, одинакового размера (процента) снижения, который будет рассчитан по формуле:

Суммарная величина цен единиц продукции, указанная в заявке участника процедуры закупки / Начальная (максимальная) суммарная величина цен единиц продукции), выраженное в процентном показателе.

В рамках рассмотрения заявок на соответствие требованиям п. 27 Информационной карты документации о закупке, закупочной комиссией рассматривались в том числе и ценовые предложения участников. Оснований для отклонения заявок участников закупки ЗК за несоответствие цены заявки требованиям п. 10 информационной карты, в том числе наличие предложения о

цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦ, размер начальной (максимальной) цены единицы продукции – не выявлено и в Протоколе № 628/20 от 01.10.2020 г. отражено решение ЗК о допуске всех участников и проведению переторжки.

При формировании итогового протокола включаются сведения предусмотренные п. 4.16.8 конкурсной документации, в том числе и сведения о присвоении заявкам мест в ранжировании, порядковые номера заявок в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договор, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки.

Согласно Протоколу подведения итогов № 641/20 от 08.10.2020 включена информация обновленных цен за суммарную величину единиц продукции по результатам проведенной переторжки, при этом в данном протоколе заявки участников не отклоняются, а проводится оценка и сопоставление каждой заявки с указанием итогового присвоенного балла, с решением о присвоении значения по каждому из предусмотренных критериев оценки. Оценка и сопоставление заявок проводилась в соответствии с Приложением № 2 конкурсной документации.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о размещении тех или иных сведений в протоколе. В настоящем случае Заказчик допустил и оценил заявки в соответствии с требованиями Документации и разместил соответствующие сведения в Протоколе. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований п.1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В отношении довода Заявителя о том, что Протокол заполнен «от руки», что нарушает его права и законные интересы, Комиссия также отмечает, что в ЕИС размещен протокол, заполненный машинописным текстом, что говорит об отсутствии нарушения прав Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ГБУЗ МО «Луховицкая ЦРБ» (ИНН: 5072704566, ОГРН 1025007389770) на действия АО «РСК «МиГ» (ИНН:7714733528, ОГРН:1087746371844) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.10.2020 № ЕО/59862/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.